

人文通识课程教学的优化策略研究

——以成都锦城学院为例

葛璇

(成都锦城学院, 四川 成都 610000)

摘要: 本文结合成都锦城学院的特色教学理论与具体的教学实践, 从三个角度探究高校教育中人文通识课程在具体教学过程中的优化策略: 首先是充分利用校园环境的文化优势, 将课堂教学与本校特色文化符号的解读结合起来; 其次是创设激发性的情境, 以趣味性和探究性的问题驱动学生主动参与; 最后是丰富细化教学评价, 发挥好评价指标的导向作用和激励作用。

关键词: 优化策略; 环境赋能; 情境创设; 多元评价

通识教育与专业教育是高校教育中相辅相成的两大板块, 专业教育重在培养学生在某一专业领域内的知识和技能, 而通识教育旨在培养“积极参与社会生活的、有社会责任感的、全面发展的”人, 课程科目往往涉及文学、艺术、历史、自然科学等多个领域。各大高校根据各自办学宗旨和教育理念, 在具体的通识教育课程体系设置上各有千秋。

成都锦城学院自成立之初就倡导“明德”教育, 不仅出版有《百家经典选读》《中华传统文化经典选读》等通识教材, 还在超星泛雅平台上建立了较为成熟的可视化电子资源和网络教学平台, 已经具备相对成熟的教学体系。其中《中华传统文化经典选读》是学院的特色通识课程之一, 旨在让广大学子在研读与解析传统文化经典文本的过程中, 认知并传承中华民族自古以来积淀而成的优秀价值理念, 成为德才兼备、品学双优的人才。本文将以此成都锦城学院的教学实践为案例, 从校园环境、情境创设、课堂评价三个角度, 探究大学教育人文通识课程在具体教学过程中的优化策略。

一、充分利用校园环境赋能

“大学校园环境的塑造应具有文化色彩和教育意识, 充分赋予校园内包括楼宇馆所、花草树木等在内的建筑、设施和环境以丰富的文化内涵, 使学校各种物化的东西都体现学校的个性与精神”, 每一所高校都有自己独具文化特色的实物载体, 或是教学建筑、实训基地等基础设施, 或是山水园林、生态绿植等特色景观, 或是校徽校训、名人塑像等文化标志, 这些共同构成了校园育人的物质环境。它不仅为学生的日常生活与学习提供了活动空间, 又以自身审美特征与文化底蕴, 在学生的人格塑造与价值引导方面, 发挥着潜移默化的熏染作用。

在讲解文化课程的系列专题中, 我将文本解读与校园环境中文化符号辨识相结合, 自然而然地利用校园环境的优势, 把每一次的文化课堂变成了寻宝之旅, 极大地激发了学生的创新思维与学习兴趣。以开学第一课为例, 我先带领同学们认识锦城校园内的特色教学楼: 忠孝大楼、仁爱大楼、信义大楼、和平大楼、四维大楼, 引导学生思索: 前四楼的名称都是典型的传统文化价值理念, 而四维大楼和前四楼有何关联? 何以命名为“四维”? 课堂上同学们开放自己的思维, 积极参与到答案的寻找之中, 从不同角度进行了解读: 有的同学回答“四维”谐音“思维”, 大学教育不仅培养“忠孝仁爱”等品德, 还应培养“创造性的高阶思维”; 有的同学回答“四维”是说在人类目前所能感知到的三维空间范围之外的第四维度, 意为在传承古人价值观念的同时, 还

应面向未来“向更高维度探索”等等。对于学生答案中传达出的创新、探索等理念, 我给予了肯定。至于校园内四维大楼和传统文化价值理念的关联点, 我在课堂教学中没有直接揭示出来, 而是告诉他们答案在四维大楼前的一块文化石上, 课后让同学们亲自前去拍照打卡, 并在下次上课说说自己对文化石上文字的理解。这种将课堂教学与校园环境中特色文化符号的解读结合起来的方式, 既有利于学生增强对学校的认同感与归属感, 又能在浓厚的文化氛围中加深对传统文化价值观的理解。

著名心理学家托兰斯曾说过: “我们想促进创造力, 就需要提供一个友善和奖赏的环境, 以便使之在其中繁荣发展”。创新思维主体的思想受环境的影响是通过主体与环境不断进行着的物质、能量、信息交换的过程。教师应充分利用个性化校园环境的赋能作用, 在学生熟知的环境氛围中, 带领学生由表入里地了解校园环境中包含的文化意蕴, 再将相关的人文知识讲解透彻, 有利于培养其思维发散能力与提升人文素养。更进一步, 教师还可以根据各自高校的人才培养方案, 与其他课程或校园活动等建立起关联性, 调动学生的主观能动性, 反作用于校园环境, 如通过设计装扮“校园墙”“艺术坊”等活动, 打造新的校园名片。

二、创设激发性的具体情境

作为日常生活中的情境, 通常具备三个特征: 真实性、实践性、社会性, 即它是具有社会关系的人们与赖以存在的真实世界相互作用、相互协调, 是实践活动得以发生的场景。在知识的建构过程中, “情境既为知识的掌握与运用提供了活动的背景, 同时也是知识的习得和运用得以发生的活动场景和资源条件”。人文通识类课程可以在教学过程中创设恰当的情境, 配合启发性的问题, 逐步引导学生进入情境中去理解文本上的知识点。通过逐步激发、层层深化的情境带入, 不仅将课堂知识与学生与日常生活结合在一起, 同时兼具知识性和趣味性, 还培养了学生思维扩散与哲学思辨的能力, 并将思想意识与行为关联起来, 从想象的情境中思索感悟, 再回归到生活的情境中践行, 做到“知行合一”, 实现深度学习, 即“一种有目的的基于问题解决的学习, 也是一种基于实践探究的学习”。

在学习抽象的概念性知识或综合性的元认知知识时, 学生由于经验阅历、心智思维等因素的限制, 往往不能在知识点之间建立起深层次的联系, 或是知识理解与生命体验割裂开来。如在讲到《和而不同》这一价值理念的时候, 最初学生对《论语》中的君子与小人之辨的理解, 停留在文本解释的层面, 不能够深入辨析“和”与“同”的差别。我创设了三种不同类型的情境, 与学

生已有的知识或经历建立起关联性：第一个情境即为现实中的生活情境：先联系学生与家人、朋友相处的经历，询问学生印象中最深刻的一次争执；然后请不同的同学讨论：当我们与亲近的人在某件事上有了分歧，该如何处理。第二个情境为文本中的晏子与齐景公关于“和”与“同”的辨析：先请同学们出演文本中的人物，表演出当时的情景；紧接着结合历史上君臣相处的例子，讨论：君王应如何处理与自己意见不一致的声音。第三个情境则是结合学生的专业，进一步地延伸探究“和而不同”的理念在现实生活中实际运用：如编导专业的同学，可以从个人创作、市场选择、国家新闻出版广电总局审查等多个角度思索相对小众的影视剧的发展之路。在三重情境铺垫与学生充分参与讨论的基础上，我再从哲学概念上再总结“和”与“同”的差异，这样一来学生在本专题所获得的知识，就不是生硬机械的概念，而是能够不断与环境互动、并能指导实践的规则，并能够与原有的知识融会贯通。

“情境认知理论认为，学习的终极目标是要将自己置于知识产生的特定情境中，通过积极参与具体情境中的社会实践来获取知识、建构意义并解决问题”。因而情境既要贴近学生的身心特点，足够激发学生的好奇心理与探究欲望，使其主动参与到课堂之中，又要在文本的基础上具备深入研究的价值，能够激发学生的批判性思维与创造性思维，并能够在情境的进与出中，促进高阶思维的发展。如果只是偏重其中一面的话，会使得课堂变得“华而不实”或“曲高和寡”，难以达到预期的效果。

三、丰富细化教学评价方式

“教学评价应兼顾认知、情意和技能三个层面的结果，教师宜朝着多元化教学评价发展，方可更适切地评价学生在各项学习上的表现”。多元有效的教学评价，不仅有助于教师检测教学质量并及时做出调整，还能够把控学生的学习状态，并以明确的标准鼓励学生各施所能、扬长补短。从课程特点来看，比起专业课程的精与深，通识教育课程更多呈现出基础性与综合性的特点，它不仅仅是知识层面的传与受、技能层面的学与练，还有情感、素养、思维能力等多方面的提升，因而对于情感、素养、思维能力这些方面的成长，通识课程应该有其特殊的评价方法。从课程受众来看，通识教育课程大多面向全院各个专业的学生开放，必须采用更为灵活、多元的课堂评价方式，才能给予个性化的学生以学习和成长的机会。

在设计课堂评价方案时，除了常规的课堂考勤、问答互动、作业测试等常规标准，我结合锦城学院的翻转课堂模式，增加了两个评价标准：团队合作与个性成长。其中“个性成长”评价标准深受学生的喜爱，并对学生的学习态度、自我管理等方面产生了显著的激励作用。我结合《好学力行》的专题内容，鼓励学生结合自己的个性特征，以一个月的时间为限，制定一个成长目标：如果选择“好学”板块，可以结合专业所需或爱好特长，一个月内至少学会一个新技能，需要每周进行学习过程的总结，且前后要呈现出进步，最后和技能成果一同提交；如果选择“力行”板块，可以借助APP平台进行每日活动打卡，可以是阅读、练字等学习活动打卡，也可以是运动、早起等生活习惯打卡。通过一个月持续性的观察与考评，有些同学不仅通过自学初步掌握了专业相关的软件使用技能，还坚持进行运动打卡，完成了“好学”与“力行”双目标。另外，年终的考评机制，我加入了“生生互评”环节，让学生在见识同龄人“个性成长”的过程中，相互分享肯定成就、

积极探讨交流心得，形成了“见贤思齐”的良好氛围。在考评结束之后，学生还在持续“好学力行”的习惯，甚至带动室友，共同制定了“学习日不玩游戏”“每月读书”等寝室公约，相互鼓励、一起进步。

人文通识课程应专门设定不同于专业课的评价标准，才能更好地发挥其导向作用：一方面，评价方案应具体化、多元化，既要有对学生记忆理解、运算推理等认知能力的考察，也要有对自我管理、协调合作等非认知能力方面的考察，发挥好评价指标的导向作用和激励作用，让学生能在课堂中找到成就感，提升自信心和积极性，促使学生向着完善的人格素养的目标迈进；另一方面，教学评价可以在教学条件允许的条件下，使评价主体的多元化，在教师评价之外增加自评、互评等方式，赋予学生评价主体与评价对象的双重身份，让学生在自我认知反思中以及同龄人的切磋交流中，意识到自己的优势与劣势，进而互帮互助形成良性的循环。

四、结语

作为“广泛的、非专业性的、非功利性的基本知识、技能和态度的”通识教育，核心课程往往带有广博性、综合性、人文性的特色，旨在“培养积极参与社会生活的、有社会责任感的、全面发展的人和国家的公民”。因而作为通识课程实施主体的教师，比起知识技能的讲解传授，应更加注重学生创新思维的能力和自由健全的精神气质的养成，在具体的教学过程中精心设计课程环节，不断优化教学策略：

其一，充分利用校园环境的文化优势，让学生在课堂文本与现实环境的和谐交融中，激发创造性的思维、陶冶平和的性情。在教学条件允许的情况下，还可以根据教学内容适当增设实践活动。除此之外，大学所在城市和周边地区的建筑、雕塑、景点等，也可以将其作为文化资源，引入到人文通识课堂中来。

其二，精心设计激发性的具体情境，将典故史料、理论知识、社会生活、个人体验等层面串联起来，以语言描述的假定想象、实物展示、场景活动等方式将学生引入其中，再以趣味性和探究性的问题驱动学生，使其主动参与到教学中来，自主建构知识框架。

其三，丰富细化教学评价方式，从多元的视角对学生的表现进行综合性的诊断，以积极正向的评价反馈激励学生：既可以从评价方案上改进，如增加学生个性发展的评价指标，也可以从评价机制上改善，如增加评价的主体，都可以帮助学生正确认识自己并有所发展。

当然，关于人文通识课程在具体教学过程中的策略，还有很多可行性的经验技巧，有待教师在教学中一起探究。

参考文献：

- [1] 董博. 大学通识教育改革的“课程思政”进路研究[J]. 江苏高教, 2020(12): 95-99.
- [2] 李艳. 人文经典类通识课混合式教学模式的优化研究[J]. 科教文汇, 2021(6): 52-53.
- [3] 魏屹东. 情境认知：一种典型的适应性表征[J]. 辽宁师范大学学报：社会科学版, 2021, 44(3): 26-32.
- [4] 焦会银. 论教学限度[J]. 教育学报, 2022(03): 58-69.