

本科生通识教育的实践和思考

——以电子科技大学成都学院艺术生的商业决策为例

徐希晨

(电子科技大学成都学院 商学院, 四川 成都 611731)

摘要: 电子科技大学成都学院进行了通识课程的开发, 基于三个学院的特色进行专业融合。笔者经过两年的教学教研, 对学生成绩进行测评, 在对学生进行调查问卷的基础上, 进行了经验总结和教学思考, 认为通识教育应该跳出专业思维, 重新定位。放弃大而全的学科构建, 从实践出发, 落实到具体应用性事务上。课程教学以启发为主, 教学相长, 不断构建学科。整个课程开发过程应该是非功利性的, 注重过程评价。

关键词: 本科生; 通识教育; 过程评比

通识教育在国外早期叫作博雅教育, 哈佛大学认为通识教育主要培养学生四种能力, 思考能力、沟通能力、判断能力、辨别价值能力, 其课程应该包括人文科学、社会科学和自然科学三大领域, 培养健全的公民。“怎样培养人, 培养什么人”是社会主义教育的核心问题。通识教育被引入中国后, 进行了改良, 形成了中国特色的科学和人文素质教育, 各个学校因地制宜, 因材施教, 进行了符合各学校特色的通识教育课程开发。

一、通识教育

(一) 概念

通识教育是一种教育理念, 它重在“育”而不是“教”, 没有专业划分的硬性标准, 提供的选择是多样化的。在这种教育理念下接受教育, 使学生们有了更加多样化的选择, 能够使他们更加自由、自然地成长。通识教育也可以说是一种人文教育, 它与其他教育不同, 不追求功利性和实用性。它的终极追求是有着独立思考和独立人格的品质。教育与车间的流水线生产线不同, 无法大批次制造出具备一样思维、一样模式的“产品”, 它是帮助学生开发和挖掘每个人身上的不同潜质和精神气质。通识教育真正重要的是“育”出“人”, 并不是“产品”。

(二) 必要性

1. 随着信息技术的发展, 极大地拉近了全球各个国家和人民之间的距离, 全球化已经成为一种必然的发展趋势, 它所带来的多种文化之间的碰撞和冲突, 迫切地需要大学的通识教育。随着社会经济的不断发展和进步, 世界一体化已经逐渐成为一种主流趋势, 在此过程中, 首先面临的问题是不同文化之间的碰撞冲突问题。在全球化日益发展的今天, 每个城市、区域、国家都有着独特的文化传统和精神内涵, 在发展的过程中, 我们必须要对不同的文化表示尊重和欣赏, 学习其他文化中的长处和优点, 不能故步自封, 同时我们不能闭眼盲目崇拜。随着我国教育现代化建设的不断发展和完善, 不仅使人变得单向度而且接受知识也变成单向度的, 当知识与道德伦理以及人的进本情感划清界限时, 这会使整个社会逐渐地表现为无情、冷漠以及残暴。出现这种现象的根本原因, 我们不得不承认正是因为我们没有重视大学对于通识教育所导致的。

2. 我国之所以采用专业化教育模式, 是因为当时我国的高等教育处在特定的时期、特定的社会背景, 尽管这项决定在当时来看是非常合理、正确的, 对我国社会主义现代化建设发挥了重要的作用, 产生了积极的效果, 但是, 它也有着明显的缺陷。过分强调专业划分, 这导致将学生的学习范围限制在一个非常狭窄的领域, 限制了学生们的全面发展。随着我国社会的不断发展和进步, 新旧岗位不断更替, 而高等教育中的一些专业变化已经无

法满足社会发展的需求了, 在过去, 大学生口中的对口专业已经不再是他们就业的唯一目标了。高等教育的专业化做得越好, 就会导致学生难以适应工作的变换, 情况可能会愈发严峻。对于工作岗位的不断变化, 培养学生的一般能力好似比专业能力更具有实效性。而在现今建设创新型和谐社会以及产业升级的背景下, 更要求高等教育要不断地培养深入了解市场人性和社会的人才。

电子科技大学成都学院自2020年开始, 开始进行通识教育的课程开发, 根据《国家中长期教育改革和发展规划纲要》, “以人为本、强化实践, 贴近行业, 突出特色”的思路, 立足于学科交叉, 把工科教育的实用性工具, 艺术教育的欣赏和感受力培养, 以及商科教育的社会性组织性作为抓手, 进行跨专业的课程开发, 编写新的人才培养方案, 进行学院特色的通识教育之路的探索。电子科技大学成都学院立足于三个学院, 商学院、工学院和艺术学院的教学, 以三个学院的专业师资为基础进行小通识教育。“小”通识之所以称为小, 是在博和专之间, 选择一条居中的道路。给商科学生讲授工科工具, 艺术融合给艺术学生培养商科思维方式、工科流程设计方法, 给工科学生传授商业智慧和艺术表达。在已有专业教师的基础上, 最大程度利用现有资源推陈出新。

商学院的课程开发和实践主要是和工学院和艺科学院进行了交叉和融合。编写了《写给艺术生的商业决策》《写给商科生的Python》等教材, 并进行了教学资源开发。笔者作为《写给艺术生的商业决策》的参编者, 在艺术学院经过了两年多的教学实践, 感慨颇深。

二、重新出发, 定位学科

抛弃专业背景带给自身的盲点, 从课程中跳出来看待学科。德国卡尔·西奥多·雅斯贝尔在《什么是教育》中说: “教育的本质意味着, 一棵树摇动另外一棵树, 一片云推动另外一片云, 一个灵魂唤醒另外一个灵魂。”在中国, 孔子教育他的学生“君子不器”。意思是作为君子, 不能囿于一技之长, 不能只求学到一两门或多门手艺, 不能只求职业发财致富, 而当“志”于“道”, 要从万象纷呈的世界里边, 去悟到那个众人以下所不能把握的冥冥天道, 从而以不变应万变。

人类最初的教育, 本身即通识教育。那回到实践中, 作为教师究竟想要通过小通识给予学生的究竟是什么? 学科工具, 学科思想, 职业技能? 那作为学生, 选修这门课程, 又想获得什么呢? 培养方案中的一个学分, 常规教学外的一种技能, 还是一个新的尝试? 当课程开始的时候, 作为教师的初次尝试, 对要怎样构建整个学科通常是模糊的。同样学生也没有意识到为什么要选修这门课。这样会出现以下几个问题。

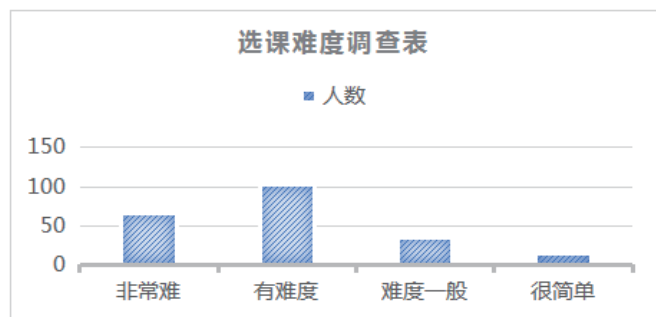
(一) 模糊教学对象, 教师按照本专业知识和教学习惯去安

排教育内容和课堂设计,造成学情和真实教学情况的背离。

(二)缺乏一种融合性的语言模式,去淡化专业背景,通俗易懂地建立学科桥梁。

在这种常规思维模式下,教师容易把跨专业的通识课程上成了专业选修课。专业选修课面对的学生是大部分本专业学生对和相关课程感兴趣的外专业学生,他们在选修前已经上了一部分专业必修课,有了基本的学科基本逻辑和思维。选修课起了专业拓展的功效。但是,转换场景,我们按照这种模式去上通识课程的时候,面对的是没有专业基础的外专业学生,他们面对一个全新的领域往往是迷茫的。以《艺术生的商业决策》为例子,我们在第一期课程完结后对参加课程的220名艺术学院学生进行了问卷调查。

表1 选课难度调查表



普遍学生的感受是难度较大的,大多数学生认为老师讲得太专业,即使听得懂也不知道如何应用,也不知道究竟有什么意义。而教师通过内部讨论发现,教授的知识和内容在商科中已经是非常简单的商业常识,广而不深,容易接受。教师和学生群体对同样事情看法天差地别。根本原因是专业教师无法突破自己的专业思维,首先跨出去做专业思想的融合,我知道商科是什么,但不知道在通识背景下,商科的语言应该如何去描述,我们习以为常的术语对非专业人士来说本身就是天堑。因此需要我们定位学科时候,首先跳出学科,以一个非专业人士来触碰,“我会遇到什么问题,我该如何去解决这个问题”,更通俗易懂地建立学科桥梁。

三、课程构建避免大而全,需要落地到具体应用性事务上

“大而全”是在做通识课程里很容易进入的迷途。当我们看待商科通用知识的时候,脑中自然建立一个体系繁杂的知识树。无限扩展出去,会计方向的老师觉得,会计学基础原理有必要讲清楚,财务报表阅读也很重要,作为现代人在商业环境中能读懂财务分析是必要常识。营销学老师认为,顾客消费心理学很重要,去解构商业社会的营销模式也是一种常识。经济法老师认为,经济法律放之四海而皆准。导致的结果是教师把一切认为珍贵的知识遗产送到学生面前,学生弃之如敝屣。而对于非商科背景的学生来说,专业知识吃得太饱结果就是消化不良。面对教师总结出、呈现出的知识来说,他们体会不到其中精要,变成了枯燥而烦琐的背诵条文,去应付最终的考试,得到学分。这样的结果,背离了开展通识教育的初衷。

相对比“大而全”,“小而美”才是适合通识教育落地的合适方式。以具体的实用性的、常识性的事务和案例做依托,让学生去感受知识,而非构建体系。我们不需要通过学习,让学生了解和掌握商科整个学科逻辑,应该降低要求,让学生从实践和操作中获得认同感和满足感,去体验到学科的逻辑。从另一个学科角度去看待这个社会,看待人和社会的关系。以艺术生的商业决策为例子,学生们可以去了解他们是一个体验过商业逻辑运营规则的艺术从业者,而非掌握规则,成为一个纯粹的商科人。

四、课程设计以启发式为主,教师要做到教学相长

通识教育应该是一种智慧教育。可以是案例教学,也可以是翻转课堂,最主要的是打破学科常规体系,以一种启发式、讨论式、互动式的教学形式来展开,它的主要特点是把现实中的问题带到课堂,把教学双方带到矛盾冲突之中,把枯燥单调的理论章节变成解决真实问题的公开讨论,把教师的单向教授变成师生之间的教学相长,把个人的思路变为集体的智慧,把一个战略性的束之高阁的理论框架变为解决公共管理现实问题的可操作实践。

学无定法,教无定法。当不同的学科融合的时候,更是两种对社会不同的思考方式进行了融合和交流。当教师教学进入课堂阐述、照本宣科的时候,自然进入一种教条主义里。如果对艺科、工科的教学,可以按照商科教育的模板进行复制和推广,显然是有问题的。这还只是商科教育的外延,而非通识教育。所以是否在学科融合里,做到教学相长,教师获得新的经验和启示是预示通识教育是否成功的关键。当教师开始做课程设计的时候,一定要想清楚和本专业的教学区别究竟在哪里,如何针对学情去安排合适的内容。一轮课堂教学后,又如何通过反馈,去修改原有的设计和规划。一次就成功的教学模式显然是不成熟的,只有多轮磨合和修正才能找到符合本校特色的通识教育之路。

五、通识教育评价应该是非功利性,过程评价比结果评价更重要

当一开始确立通识教育是智慧教育以后,教师就确立了每个学生都是智慧的个体。对个体的启发和教育是开展通识教育的本质。这也就决定了,我们无法用一张卷子、单一评价标准去考核学生的程度。

在专业教学中,必须体现教育得社会性作用,培养学生成为一个有专业学科知识和专业技能的人。当我们进行通识教育的时候,可以思考一下是否把一定的权重让渡给学习过程本身。参与度、思考度、行动能力都可以成为考核的标准,它们可以按照课堂被设计出来,进入最终的考核体系中。

当学生能开始反思的时候,给出更多问题的时候,师生之间获得双向反馈的时候,即是最佳学习状态,即学生的自我认知,逻辑构建。学生本身的获得感和满足感也应该纳入评价体系的一部分。在集体教育组织形式下,教师无法周全到每个个体。因此,自主学习、自我评价,小组学习、小组评价应当给予一个比较高的权重。增加学生自我反思,增加团队中人与人的互动、交流,让通识教育形成一个教育的场,而非一种点对点的单通道教育。照搬专业课或者公共课的评价方式不一定适合通识课,个人评价、小组评价和教师评价可以三个维度同时进行,综合成一个结果形成良性的反馈。

以小见大,做得越多思考越多,问题也越多,通过两年多的实践,感受到的不足也就越多。课程组也真正体验到必须跳出本学科来一次从头到脚的革新,舍弃原有的经验,进行多轮尝试,放弃原来的学科知识体系输入,改成由经验出发、过程出发、问题导向,按照一个项目模式去探讨解决问题,训练学生系统思考问题的方法和采取行动的勇气与决心。整个探索的过程,是对我们教育观念的一次重塑,是作为教师的一种成长,我们的实践经验和教训也值得同行们进行评鉴。

参考文献:

- [1] 危磊.探究通识教育实质及我国高校通识教育课程实施现状[J].高教学刊,2018(20):3.
- [2] 汪霞.大学生眼中的文化素质教育课程:基于对六所大学的调查[J].复旦教育论坛,2013(2):7.
- [3] 周鸣.专业主义时代的通识教育与心智培养——《哈佛通识教育红皮书》的启示[J].教育探索,2021(6):68-71.