

高职课程思政新话语生成机理研究

张 敏

(浙江金融职业学院国际商学院, 浙江 杭州 310018)

摘要: 本文旨在阐发高职课程思政新话语在社会网络中生成的机理。过去的中央思政话语作为“元话语”通过再情境化的形式,与现在的中央思政话语发生了历时话语互动;现在的中央思政话语在语言使用层面、社会因素层面,通过术语、文体、元行为方式的再情境化,自上而下的影响处于较低层级的地方思政话语,二者产生了纵向互动。接受了地方思政话语影响和规约的课堂德育话语与课堂智育话语在术语、语体、权力关系以及意识形态上产生横向话语互动。经过多种话语在三维时空中的互动,最终促成了高职课程思政新话语的生成。

关键词: 课程思政;话语互动;再情境化;元话语

一、引言

立德树人是高校的根本任务,课程育人是高职教育的有效抓手,课程思政将两者从构架上科学链接,从内容上巧妙融合,响应了2016年习近平总书记提出的使各类课程与思想政治理论课同向同行、形成协同效应的要求,因此,“课程思政”于2017年被正式写入教育部文件。至今六年间,各级高校和学界对课程思政进行了积极实践和研究。

笔者基于中国知网数据库中CSSCI期刊数据,以“课程思政”为检索词,以“篇目”为检索项,共搜索到相关文献776篇,使用GooSeeker文本和分词工具对文章关键词分析词频统计和共现分析,经过数据清洗和关键词合并与删除。

沈瑞林等基于费尔克劳夫的批评话语三维分析模式,通过揭示话语的社会实践性、话语与权力、意识形态之间的关系,阐释了课程思政的话语体系的建设逻辑,为课程思政话语体系建设实践提供思路。除此之外,用话语分析的相关理论研究课程思政的文章寥若晨星。本文将依据田海龙教授的话语互动理论中的“三维一互动”分析模型,构建适合本研究和分析框架,阐发高职课程思政新话语在社会网络中生成的机理。

二、分析框架

“三维一互动”分析模型用四个椭圆表示四个社会实践,每个社会实践话语中的语言使用和社会因素相互联系。四个社会实践在历时、纵向和横向三个维度彼此关联,形成话语互动的立体网络。本文借鉴该模型的结构和理念,构建过去中央思政话语(A)、现在中央思政话语(B)、现在地方思政话语(C)、现在课堂德育话语(D)和现在课堂智育话语(E)之间的话语链条,分析课程思政新话语生成的机理。A与B存在历时互动, B与C、C与D是纵向互动, D与E是横向互动(如图1)。此外, B可能与B1、B2等存在横向互动, D也可能与其他话语产生横向互动,纵向互动关系可以有多组。课程思政是一种社会实践,由多种话语构成网状,其内涵可从微观教育方法、系统工程等角度理解。成为社会网络中的一个部分。本文选取了5个典型话语,便于阐述课程思政新话语产发的机理。

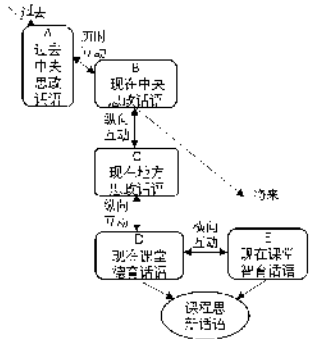


图1 课程思政新话语生成机理分析模型

三、课程思政中的历时话语互动

建国70多年以来,思想政治教育的目的不断发生转移和变化,也经历着不同的教育主题,而这些变化和主题蕴藏在各个历史时期的“元话语”中,即分析框架中的A,然后被再情境化于现在的中央思政话语B中,下面我们选取《高等学校课程思政建设指导纲要》(以下简称《纲要》)进行分析说明。

“元话语”可以简单解释为生成此话语的彼话语,或者称之为“话语的话语”,是基本的和原始的话语。它们常常以直接引语、间接引语或自由间接引语等文本形式内嵌于派生话语之中,且不停地被派生话语所引用、重述和评论。

1. 领导人讲话的历时再情境化

课程思政新话语生成的渊源可以追溯到建国初期,并且一直延续至今,最终凝练成课程思政新话语。下面将选取部分国家领导人讲话,对照中《纲要》的文本和语体,分析A与B的历时互动,即领导人讲话的元话语是如何被挪移到新的语境或情境,通过再情境化过程影响、塑造和创造新话语。

1955年4月,教育部召开高等工业学校、综合大学校长座谈会,副部长刘子载要求各个高校要“树立教师对学生全面负责的思想”,此次讲话的第三条对于如何开展学术思想批判工作提出了指导意见:“要结合教学改革和科学研究工作,按系科、按专业、按问题,具体系统的进行唯心主义学术思想批判工作”。彼时的中央领导人把高校思想政治教育的开展从专业或者业务课程安排的层面更加深入的上升到教师层面,注重发挥教师在专业课程、第二课堂中的主导作用,把思想政治教育渗透融入其中。在工作方法上的分类具体指导与《纲要》中课程思政开展分类具体指导是同一种思路。

1978年4月,全国工作会议上邓小平讲话明确指出,我们“必须造就宏大的又红又专的工人阶级知识分子队伍”,并且引用毛泽东同志的论断:“思想政治工作,各个部门都要负责任”。这些领导人的论断实际是《纲要》中“让所有高校、所有教师、所有课程都承担好育人责任”的元话语。

2. 会议文件精神的历时再情境化

除领导人重要讲话精神之外,党中央历史上有关思想政治教育的重大指示、规定、纲要等文件对《纲要》新话语的文本、语体、意识形态的形成也有着极为重要的影响。

1984年9月4日的《关于加强和改进高等院校马列主义理论教育的若干规定》又一次重申了中央的政治指向:强调“把学习马列主义理论同学习专业对立起来的观点,都是错误的”,“所有教师都应教书育人,不仅要向学生传授理论知识,而且要对他们进行思想政治工作。”这些话语与《纲要》中“使各类课程与思政课程同向同行,将显性教育和隐性教育相统一,形成协同效应,构建全员全程全方位育人大格局”的表述即形成了语言表达的前后相似,又表明元话语与新话语在政治指向上的秩序一致。

四、课程思政中的纵向话语互动

课程思政是在社会网络中处于较高层级的教育部门（例如教育部）对处于较低层级部门（例如各省、自治区、直辖市教育行政部门、教育厅）自上而下发起的一次社会实践活动，包括前者对后者的一定程度的支配、指导和规划作用。也就是分析框架中的B和C之间的纵向互动。《纲要》出台后，各省都制定了相应的实施方案，我们选取了《浙江省高校课程思政建设实施方案》（以下简称《方案》）来分析纵向话语互动。

1. 语言使用层面

首先，术语的再情境化。我们以《纲要》和《方案》的第二段为例。《方案》是应《纲要》的要求而出台的，从而保障下级能够切实完成上级制定的《纲要》中提出的任务。《纲要》中“立德树人”“价值塑造”等多个术语的文本从其所处的语境中移出，被重新移植到《方案》这个新的语境中，也就是发生了“使文本化”。这样的术语的使文本化，在两个文件中大量存在，充分体现上级发布的《纲要》对下级制定的《方案》的指导、规约，《方案》对于《纲要》的呼应和服从，两者实现了在这次社会实践活动中的话语互动。

2. 社会因素层面

《纲要》和《方案》在语言使用层面的纵向话语互动中，较高层级的话语对低层级的话语具有明显的指导和影响作用。具体而言，在社会因素层面的话语互动中，两者体现了不同的指向性秩序和意识形态。《纲要》作为教育部发布的政策文件，由较高层级的社会主体实施，其语言和术语具有权威性和系统性，为低层级的《方案》提供了元话语的框架。在浙江省教育厅发布的《方案》中，这些高层级的话语被再情境化，赋予了地方性实施的具体规划和规定，形成了纵向再情境化的典型体现。这种过程不仅转移了教育部的权威性到浙江省教育厅，还通过具体化的政策内容，明确了地方教育部门和高校在课程思政建设中的责任和方向。同时，社会主体对不同指向性秩序的认识和接受，反映了意识形态的统一性。在这一过程中，教育部的“纵向话语”通过再情境化，确保了国家教育政策在地方层面的落实和执行，体现了层级性社会结构中话语的系统性运作。

3. 语言使用与社会因素之间的辩证关系

教育部及其话语的权威能自上而下影响浙江省教育厅，但这种影响并非直接由前者权威和权力导致，而是通过后者对社会因素的社会认知间接实现。浙江省教育厅分析判断课程思政建设的重要性，并明确其主要任务。在《纲要》发布7个月后，浙江省教育厅认为各教育部门和高校已充分认识到课程思政建设的重要性，并了解其内容重点和目标要求，因此没有必要重复发布指导性纲要，而更需发布具体规约性和实施性的方案。在语义信息上，浙江省的《方案》对《纲要》中的分类施策简略论述，却大幅增加育人特色鲜明、浙江特色凸显的课程资源建设内容。这表明，对浙江省教育厅而言，课程思政建设的实施任务对实现其伟大意义具有更具体的保证和推动作用。因此，浙江省教育厅更侧重于发布具有实际操作性的方案性话语。

五、课程思政中的横向话语互动

横向话语是日常生活中常识性话语，在不同领域间传播。这种话语在不同场景、片段和主题间产生关联，相互影响和作用，形成杂糅的新话语，具有更新的含义和意义。高职课程思政建设的目标是从I型话语体系转向II型话语体系，最终实现H型的横向互动体系。I型话语仅关注知识传授和技能训练，忽视育人；II型话语虽加入德育内容，但因内容和形式的局限，无法完成立德树人的根本任务。因此，课堂中两种话语需横向互动，形成H型

话语结构，促使各类课程与思政教育内容相互融通。

1. 术语、语体的横向互动

在语言使用层面上，德育话语和智育话语的互动表现为德育话语的典型词语和独特语体被“再情境化”到智育话语中，形成一种杂糅的新话语。例如，教师结合翻译理论对“不忘初心”的英语译文进行赏析，虽然是智育话语，但会大量使用政治理论术语和思政教育词汇，将德育话语的元素融入智育情境中，降低两种话语的纯粹性，生成课程思政新话语。智育话语侧重知识、理论、技能的培养，德育话语则注重意识形态和道德品质的塑造，两者在教育实践中形成鲜明差异。然而，通过恰如其分的横向融合，双方在表述文本中实现“杂糅”，生成具有更新含义和意义的新话语，从而促使各类课程与思政教育内容相互融通。

2. 权力关系的横向互动

德育话语与智育话语在语言使用上存在“杂糅”与不确定性，其主导地位随教学环节变化。在不同学科课程中，两者在价值引导与知识传授上的比重和功能各异，实质是课程思政新话语中知识与价值力量的争夺。过去，德育话语主要限于思政课程，课程思政建设后，每门课程都承担育人重任，德育话语逐渐进入智育话语领域，两者争夺权力。智育话语先于德育话语，更具客观科学性，而德育话语更具抽象理论性。智育话语在课堂中通常更为主导，迫使德育话语寻求与智育话语的融合。这种“权力关系”受多种社会因素影响，相互作用，促进了两者语言使用的互动，形成了课程思政新话语。

3. 意识形态的横向互动

在话语分析中，意识形态是社会实践网络中主体对世界的主观认识，是一种心理框架，体现特定群体对社会的信念和认知。无论是理工科、农学、医学还是其他学科，教学过程中均可融入思政元素，通过观察、感知、交流和合作等方式，引导学生形成乐观向上、谦虚好学的身心状态，培养诚信友善、礼仪得体的文化素质，提升工匠精神、爱岗敬业的职业素养，树立爱国爱党、文化自信、家国情怀的理想信念。这体现了教师对社会主义核心价值观等主流价值的充分认可和深信不疑，从话语研究角度看，即为关于德育的意识形态。

总之，在话语分析中，过去的中央思政话语（如领导人讲话、中央文件）作为“元话语”，通过再情境化与现在的中央思政话语（如《纲要》）发生历时互动，指导方向和目标。现在的中央思政话语通过术语、文体等再情境化，自上而下影响地方思政话语（如《方案》），形成纵向互动。地方思政话语也与课堂德育话语发生互动，后者进一步与课堂智育话语在术语、语体、权力关系等方面产生横向互动，推动课堂教学话语体系从I型到II型再到H型的转变。H型是理想形态，其生成依赖于知识与价值的融合，如何实现这一目标是未来研究的重要课题。

参考文献：

- [1] 沈瑞林, 张彦会, 李昕钰. 我国高校课程思政话语体系建设的困境与对策——基于费尔克劳话语三位模式的考察[J]. 江苏高教. 2022(3): 73-79
 - [2] 田海龙. 社会网络中的话语互动[M]. 天津人民出版社. 2021(10): 141-145
 - [3] 教育部. 《高等学校课程思政建设指导纲要》2020.5 https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2020-06/06/content_5517606.htm
 - [4] 教育部思想政治工作司. 《加强和改进大学生思想政治教育工作重要文献选编（1978-2008）》，中国人民大学出版社，2008.
- 作者简介：张敏（1978-），女，山东滨州人，浙江金融职业学院副教授，研究方向：课程思政、商务英语。