

高质量发展背景下大学教学评价制度的改革策略分析

赵苑位

(武警警官学院, 四川 成都 610200)

摘要:新时期教育改革的深层逻辑在于回归人才培养本质, 重构以学习者成长为核心的价值体系。当前教育评估机制面临多重现实挑战, 主要表现为“教学”比例失衡, 学生地位弱化; 工具理性为主, 分类发展较少; 行政力量凸显, 缺乏共治理念。为破解这些难题, 本文率先分析了高质量发展概念, 并从落实多元主体评价, 突出学术主体地位; 建设健全配套机制, 凸显以学促教机制; 坚持建构主义导向, 完善多元评价机制等三个方面对大学教学评价制度的改革策略进行了初步探究。

关键词: 高质量发展; 大学教学评价; 制度改革

教育活动作为院校育人的核心载体, 构成了现代教育体系提质增效的基础支撑。高等教育体系在向高质量发展的过程中, 必须同步构建与之匹配的机制, 才能真正打通教育质量提升的闭环通道, 在动态调适中持续释放教学创新的内在动力。

一、高质量发展概念综述

高质量教育发展的本质是回归人才培养智能, 突出高等教育中“学”的地位和发展的重要性。高质量教育发展在高校教育中的落实, 能够进一步加快高等教育发展、变革的速度。高等教育高质量教育发展应当以人的个性发展为中心, 促使“以学生为中心”理念内涵式发展, 强调育人本位, 促进学生全面发展, 而非一味地表面化的外延式发展, 如学生数量增加、学校规模扩大等。这就意味着, 在高质量教育发展背景下, 大学教学评价制度应当将以人为本、以质量为重当作评判高等教育的标准, 才能够达到人才质量提升这一终极目标。

结合上述内容, 高质量发展背景下高等教育必须要深刻认识到“人本”文化的重要性, 并想方设法将其落到实处, 才能够满足学生高层次、多元化、个性化的发展需求。具体做法如下: 第一, 落实治理现代化理念。治理现代化理念, 是一种强调以现代科学治理观念来指导教育工作的理念, 它主张政府、学校、社会等不同主体共同参与学校教学、管理工作, 从而促使高等教育从低质量、片面发展向高质量、全发展转变; 第二, 鼓励个性化、多样性分类发展。从宏观角度来看, 分类发展可以进一步凸显高等教育的办校特色、学校实力, 例如某大学畜牧兽医专业属于学校老牌专业, 学校可以以此基础, 尽可能多的发展应用型畜牧兽医人才, 凸显学校特色的同时, 还可以提高学生的就业成功率; 第三, 积极落实课程思政工作。在高质量发展的新时期, 高等教育课程思政工作的开展, 一方面可以弥补高校专业教育充足, 思想、品格、精神教育不足的短板, 另一方面还可以丰富学生的精神世界、完善他们的人格、培养美好品德, 使其将来能够更好地适应社会生活、职场生活, 并以积极乐观的态度迎接人生各种各样的挑战。

二、高质量发展背景下大学教学评价制度中存在的问题

(一) “教学”比例失衡, 学生地位弱化

当下, 在我国大学教学评价制度中最主要的问题就是“重教轻学”, 即教学评价内容、方法都是以考察教师“教”的表现、做法为主, 缺乏对学生“学”的行为、态度的关注。因此, 教师的“教”在教学中的占比、地位越来越高, 学生的主体地位、课堂主人的身份越来越边缘化。

之所以出现这个问题, 一方面是在建国初期, 我国的教育制度、理念深受苏联教学模式、体制的影响, 从而形成了以教师、教材、

课堂为中心的教学模式。这种模式的本质——教师“绝对”权威, 因此, 在对教师进行教学评价时, 相关部门自然而然会更加重视教师“教”的各个方面。另一方面, 在大学教学评价制度中缺乏相应的配套机制, 如师生平等对话机制、民主参与机制等。配套制度的缺失和不完善使得学生在长期“学”的过程中, 既无法表达心声, 也无法真正融入课堂, 进而使得越来越多的学生开始消极、敷衍地参与教学评价活动。

(二) 工具理性为主, 分类发展较少

工具理性是一种通过某种方法进行精确计算功利的手段, 其本质是以技术主义、工具崇拜为导向的价值观念。从我国教育评价制度建立之初到现在, 仍旧无法摆脱工具理性的影响, 最主要的表现——整齐划一的评价标准, 借助统一标准, 高效完成教学评价工作。其工具理性特征主要体现在三个方面:

第一, 教学评价方法多, 执行方法少。随着我国社会、教育的快速发展, 大部分高校已经认识到工具理性的弊端, 并制定一系列的教學评价方法, 如督导评教、教师自评或互评、学生评价等。但是, 在实际执行过程中, 出于各种各样的考虑, 最终只有学生评价这一形式得到了实施, 而其他评价形式则常常流于形式。不过, 受传统教育理念、工具理性的影响, 学生在对教师进行评价时, 往往也是“评好不评坏”, 因此, 只能发挥出一部分价值和作用; 第二, 教学评价方式崇拜量化评价形式, 例如, 教师教学态度5分、教师课堂拓展10分。在评价指标设计方面, 也多以学生客观评价为主。但是, 同样适用于教学评价的小组讨论、现场评议等评价方式, 往往得不到教师或是学校的关注; 第三, 在评价内容上忽视了专业、学科的差异性, 一味地采用统一的评价内容和依据, 大大降低了教学评价的作用和价值。不过, 并不是所有高校存在这种问题, 部分高校依据学科的差异化特点, 制定个性化的评价标准、内容。

(三) 行政力量凸显, 缺乏共治理念

行政力量主导是我国教育评价制度一大特征, 无论是中小学, 还是大專本科的, 都可以看到行政力量的影子。不过, 这一特征与高质量发展理念存在着明显的冲突。当下, 大学教学评价制度采取的是自上而下政府主导机制。简单来说, 就是由政府部门进行指导规划, 再由高校领导层、管理落实具体步骤和方案。同时, 在高校内部架构中同样存在行政力量主导的影子。例如, 教务部门在开展教学评价工作时, 常常会从自身管理需求、利益需求出发, 并结合学校育人任务、发展任务对教学评价内容、方向和结果进行干预, 进一步忽略学生主体、学术权力的呼声和需求。

三、高质量发展背景下大学教学评价制度的有效改革路径

（一）落实多元主体评价，突出学术主体地位

在高质量发展视域下，教学评价开始脱离传统单一的评价方式、内容，转向多元价值、方向评价体系发展。在大学内部，教学评价制度的制定、实施需要通过教务部门、教师群体和学生等主体共同参与。在学校外部，则需要党和国家的宏观指导，以及专业学会、校友组织的督促和监督。因此，在大学评价制度中落实多元主体评价体系需要从两个方面考虑：

一是，弱化行政部门主导力量，解放大学评价思想和理念，充分参考政府单位、教务部门、教师群体和学生的综合意见和诉求，并从中寻求评价契机。例如，大学在实施、制定评价相关文件时，可以模仿政府的听证制度，广泛征求广大师生的意见和想法；成立信息公开监督小组，全面落实信息公开制度，尤其是在“质量保障”“教学评价”方面，为其开设专门的信息公开栏或是版块，让学生、教师第一时间了解学校最新的教育政策、规章制度，从而主动配合学校开展评价活动。

二是，突出学术主体地位。“教学学术”思想是国外一种较为先进的教学思想，其核心理念——教学即学术，该思想也是在深入研究“教”“学”问题的基础上提出的一种教学思想。结合该学术的内容、思想来看，大学教学评价同样可以视为一种学术表现，因此，在优化大学评价制度时，高校理应将其当作改革大学评价制度的一个重要方向，突出学术主体地位，鼓励高校学术人员在大学评价制度中积极发挥带头作用，全面参与大学评价制度各项事宜。例如，在设计教学评价制度时，高校应充分听取学术专家、教学专家、全校师生的意见，尽可能使评价趋于完善。

（二）建设健全配套机制，凸显以学促教机制

随着“学习共同体”的兴起，教师和学生的关系不再是“独立”的关系，而是成为一种亦师亦友的关系。在“学习共同体”中，学生不再是学生，他们既可以向教师“传道受业解惑”，又可以和教师合作完成学习任务。同样，教师也不再是单一的授业者，他们既可以重新回归“学生”本位，学习学生的学习方法、获取知识的途径等，又可以从学生身上获取新知，如人工智能技术、大数据等，从而不断完善自身的职业素养，提升教学评价全面性、实效性。因此，“学习共同体”的本质在于“学”，即学习。基于此，高校教师在开展教学工作时，应当将“教”的内容、“教”的方法、“教”的评价统统指向学生的学习。不过，在落实围绕“学”的教学评价制度时，高校应当为教师配备齐全的制度机制和设备。这样才能够让高校教师成为“有米之炊的巧妇”，克服各个方面的阻力，优化大学教学评价制度。在实际操作中，可以按照以下三步尝试进行：

第一步，健全参与、反馈机制。这一步十分重要，它关乎着大学教学评价制度有效性。参与、反馈机制的完善，能够弱化“教”的影响和作用，提升“学”的占比，赋予学生表达意见、想法的机会，才能够凸显大学教学评价制度的根本目标——促进学生全面发展、个性发展、职业发展。

第二步，建立长期有效的沟通制度。传统大学教学评价制度，往往是以学校意志为导向制定、落实的，很大程度上缺乏对学习主体意见的考虑，很难满足学生灵活、多变的学习需求。而对话沟通机制的建立，让学生在参与学校事务时，能够有话说、有地方法。学生意见、看法的加入，能够大大提高大学教学评价制度

准确性、多元化，做到与学生思想、认知的同步，切实发挥出评价制度的作用。

第三步，建立校本评价标准。在我国教育快速发展的今天，教学评价内容、标准也在不断提高，一定程度上增加了教师教学压力，同时，还会迫使教师群体滋生“不适情绪和心理”影响后续教学工作的开展。因此，高校有必要建立具有本校特点的教学评价制度，一方面可以改善教师的不适心理，使其拥有更多的精力用于教学活动，另一方面有助于解放教师思想，摆脱传统教学思想束缚，向“以学促教”“以教助学”的新模式过度，促使教师切实以学生学习需求为中心，创新创造教学内容、方法，最终实现大学教学评价制度真正意义上的落地。

（三）坚持建构主义导向，完善多元评价机制

科学主义评价观最大的特点就是工具理性。这种理性更加关注评价方法的科学性、结果与事实的契合性，简单来说就是在一套指标体系中，可以对评价对象的多个考察方面进行操作和计算。

而在现阶段的大学教学评价制度中，同样可以看到工具理性的影子。这一现象的存在，恰好说明了在教学活动、教育事业中存在一律简单化的问题，从根本上忽略教育活动的变化性、复杂性。正是因为“简单”，所以深受教育工作者、教育管理部门的欢迎。不过，在高等教育快速发展的今天，教育工作者必须认识到工具理性的弊端，意识到建构主义评价观念对当下教育发展、学生成长的重要性，才能够为大学教学评价制度的优化提供助力。

建构主义评价观念的应用，能够让相关人员进行评价时充分考虑评价对象、评价环境的复杂性，认识到评价对象诞生的原因，从而主动践行开放、多元的自然主义方法论。同时，建构主义还主张教学评价的立体化、全面化，并要求教育工作者结合育人政策、育人环境的变化而不断调整、优化评价系统，从而促使大学教学评价制度紧跟时代步伐、学生步伐。例如，高校在建构主义指导下，形成了兼具本校特色、专业类型、学科内容的差异化评价机制；注重多元评价主体的引入，如教师自评和互评、学生评教、领导督导评价等，从而在评价过程中，可以互相研究对方的评价结果、方向，进一步提高了评价的时效性；创设包含形成性评价、结果性评价的新型评价体系，如教评时间自由化、教学评价跟踪化等，既可以保证评价全面性，又可以促进学生个性发展；创设兼顾学术性教学、实践性教学的教学评价机制。在该机制指导下，教师不仅要抓好理论知识教学工作，还需鼓励学生积极参与各类科研、文化活动，助力学生德智体美劳全面发展

四、结语

总而言之，大学教学评价高质量发展是教学发展的必然要求。高校在考核教师人才培养质量的过程中，不能单纯以单一标准评价教师工作质量的好坏，还应关注教学内容、方法与学生学习需求之间的联系，注重教学对学生创新精神、专业素养、职业能力的发展作用，才能够切实提高高校人才培养质量和水平。

参考文献：

- [1] 李正元, 陈嘉诚. 高等教育高质量发展视角下大学教学评价制度的改革进路[J]. 中国高等教育评估, 2023(1):37-44.
- [2] 王娜. 高校体育教学高质量发展的概念研究——基于部分教育教学专家关于教学发展专题讲座资料的分析[D]. 太原理工大学, 2023.