

高校课程思政教学质量评价体系构建研究

王赫

(河北建筑工程学院, 河北张家口 075000)

摘要: 课程思政作为一种重要的教学理念, 强调专业教学与思政教学紧密结合, 肩负着培育大学生正确价值观、政治观的重要使命, 指引着高校正确的办学方向。提升高校课程思政教学质量评价的科学性与有效性, 不仅能客观且全面地评价当前课程思政教学实施成效, 而且还能高校思政教学改革与创新提供崭新的思路。本文首先简要阐述了高校课程思政教学质量评价体系的构建功能, 然后, 总结了高校课程思政教学质量评价体系构建应遵循的基本原则, 最后, 提出了高校课程思政教学质量评价体系构建与实施的有效策略, 以期提升高校课程思政教学效果, 为高校管理者与教师构建科学有效的课程思政教学质量评价体系提供思路与参考。

关键词: 高校; 课程思政; 教学质量; 评价体系; 构建

现如今, 高等教育已然迈进内涵式发展的新阶段。为了全面提升高校课程思政教学质量, “以评促建、以评促改、以评促管、以评促强”成为各高校关注的重点。课程思政教学质量评价体系的构建功能作用在于有效提升教学质量, 客观评估教学成效, 真实且全面地反映课程思政建设进程, 最重要的是发现课程思政教学实施过程中存在的问题并根据问题不断优化调整课程思政教学过程, 以确保课程思政整体建设向更高水平、更广空间发展。研究表明, 构建科学合理的课程思政教学质量评价体系, 一方面可大幅度提升课程思政教学质量, 另一方面, 对促进高校的长远、高效发展也发挥着积极作用。

一、高校课程思政教学质量评价体系的构建功能

第一, 诊断功能。高校课程思政教学质量评价体系的构建功能主要体现在通过科学的评价标准和方法, 识别并分析课程思政教学过程中的问题与不足, 检查教学质量, 明确当前教学活动中哪些方面达到了预期效果, 哪些没有达到需进一步优化改进, 以促进教学活动的有序开展。具体而言, 诊断功能有助于教育管理者以及教师明确是否将思政元素充分融入课程设计, 教学方法是否能正确引导学生价值观形成, 教学内容是否与学生的实际生活紧密相连等等。除此之外, 课程思政作为一项系统性工程, 其教学现状评价需依赖于定期的学生反馈以及教学效果测评。而课程思政教学质量评价体系的构建功能可及时帮助教育工作者与管理者识别思政教育中的困难与挑战所在, 从而为后续改进与制定决策提供真实的数据支持与指导意见。

第二, 导向功能。导向功能具体指的是课程思政教学质量评价体系指引着高校课程思政教学发展方向, 通过设定明确的评价标准, 确立评价目标, 可有效引导教师将思政元素融入日常教学过程中, 推动课程思政教学目标实现。除此之外, 课程思政教学质量评价体系, 还可有效衡量课程思政教学是否与社会主义核心价值观相契合并激励广大教师积极探索并实施创新型的教学方法, 使其高质量完成课程设计, 最终促进思政教育与专业教育深度融合, 为立德树人根本任务实现奠定坚实的基础。

第三, 调控功能。高校课程思政教学质量评价体系的构建功能具体体现在优化教学过程层面。教学质量评价有利于真实反映教学活动实施情况, 帮助教师实时掌握教学情况并让他们对教学过程了如指掌, 这样, 教师能及时了解教学过程中的问题与不足并以此为基础不断调整与完善。除此之外, 课程思政教学质量评价体系还能为广大教育工作者提供评价依据并激励各个育人主体及时展开自我评价, 通过及时反思自身行为是否满足教学要求, 为接下来工作开展指引方向, 以便为课程思政教学的持续优化、改进、发展创造更有利的环境与条件, 不断提升高校人才培养质

量与水平。

二、高校课程思政教学质量评价体系构建应遵循的基本原则

(一) 多元性

在新时期, 课程思政教学方法、教学模式等发生了显著变化。为了迎合学生多元化、个性化的学习与发展需求, 教师应不断拓宽教学思路, 创新教学方法, 最重要的是灵活有效地将思政元素融入教学环节的方方面面, 以提高课程思政整体教学质量。正因如此, 为了科学、全面的评价教学效果, 高校课程思政教学质量评价应遵循多元化原则, 即评价主体多元化、评价方法多元化、评价内容多元化。具体而言, 教育工作者除了应引入学生、教师、管理者、社会用人单位等多元主体参与评价之外, 还应注重采用定量与定性相结合的评价方法, 尤其应引入多元评估工具, 比如问卷调查、课堂观察、面对面访谈等, 旨在全面了解课程思政实施效果。关于评价内容, 教育工作者应善于从多维度出发评价课程思政教学效果, 比如学生价值观转变情况、综合素质提升情况、教学目标达成情况等等, 这是确保评价结果客观性与全面性的关键所在。

(二) 发展性

众所周知, 课程思政育人是一项漫长且系统的任务, 在此过程中, 教师和学生总会相互影响, 相互改变, 最终实现共同成长。随着时间的流逝, 教师的教学水平、教学能力以及学生的知识储备、身心健康状态等均会发生显著变化。这就要求课程思政教学质量评价一方面应时刻关注教学活动效果, 另一方面, 还应重视广大师生在整个学习过程中知识、能力等各方面的变化情况, 通过动态评估与定期反馈, 促进教师和学生的不断发展。

三、高校课程思政教学质量评价体系构建与实施的有效策略

(一) 确定评价目标, 丰富评价指标

通常情况下, 评价目标与评价指标指引着课程思政教学改革与创新方向。现如今, 部分高校因存在规划性欠缺等问题, 可能会引发评价目标不全面、评价指标单一化等问题, 不利于课程思政教学工作的高质量发展。因而, 当前高校面临的首要任务为统筹规划课程思政教学工作, 并以政策、文件精神为指引, 明确评价目标, 丰富评价指标, 如此, 才能适应不断变化的教育环境。首先, 高校课程思政教学质量评价应紧密贴合教育目标, 从培养学生的思想道德素质、创新能力、实践能力等多方面评价课程思政教学效果。一方面, 高校领导层作为课程思政的重要推动者, 应提高对课程思政教学的重视程度, 如果有机会, 应积极亲临教学一线指导课程思政教学工作, 引导学生树立正确的世界观、人生观和价值观。除此之外, 高校还应建立健全与课程思政有关的监督机制、奖励机制、管理机制、领导机制等等, 保障课程思政

教学评价工作有效落实。另一方面, 鉴于不同课程的教学目标各不相同, 学生所要掌握的专业知识与技能也有所差异, 因而, 课程思政教学评价目标应注重知识、技能与道德紧密结合起来, 具体评价本专业领域应具备的基本道德或职业操守。其次, 高校应建立动静结合的评价考核指标体系, 重点评价教师的主观能动性、创新精神、学术品格、科学精神等方面的内容, 以提高评价的有效性, 与此同时, 不断激励广大教师积极提升自我, 创新教学方法, 实现教学目标。值得注意的是, 为了确保评价考核指标的真实性与客观性, 高校在设计评价指标的时候应根据评价主体不同适当有所倾斜并注意合理分配不同指标之间的权重, 不断丰富评价内容, 比如遵纪守法、社会责任感、学习求知态度等, 通过正确处理不同评价指标之间的权重关系, 更全面且公正地评估课程思政教学效果, 提升教学质量。

(二) 创新评价理念, 关注评价主体

随着课程思政改革的深入推进, 传统的课程评价理念已然无法全面反映课程教学效果, 因而, 评价理念应与时俱进, 尤其应引入多元评价主体, 除了以往教师之外, 根据课程特点选择多元评价主体, 比如学生、同事、社会用人单位等, 如此, 能进一步丰富评价视角, 激励广大教师不断总结、反思个人一言一行, 形成合力, 共同促进课程思政教学质量提升。一方面, 针对教师评价, 可以从三方面切入: 第一, 评价教师的备课过程是否与思政教育紧密结合, 关注教学目标是否体现了思想道德元素以及是否将职业道德融入知识、技能教学的方方面面; 第二, 评价教学实施过程是否融入了职业道德教育及具体教学效果; 第三, 评价教师在教学活动结束之后是否进行了及时总结与反思, 尤其应关注他们是否对思政教育、道德教育等模块进行了专门考量, 是否根据结果及时优化并调整了下一步教学方案等。另一方面, 针对学生评价, 学生作为课程思政教育的重要接收方, 课程思政教学效果如何将学生思想、行为等方面的表现中具体展现出来, 因此, 考评学生也是评价的重中之重。通常情况下, 学生评价可从两方面切入: 第一, 学生自我评价, 即鼓励学生定期对个人专业知识学习意愿、学习目标、职业素养情况等展开评价, 依托“档案袋式评价”, 确保评价的全面性与有效性; 第二, 教师、家长作为与学生接触最频繁的人, 应及时对学生的思想动态、专业学习等展开评价, 旨在引领他们不断向着正确的方向发展。

(三) 结合课程特点, 强调个性评价

个性化课程思政教学评价对促进高校课程思政个性化教学发展发挥着积极作用, 基于此, 为了客观、真实的评价不同课程的思政融入效果, 教育工作者应紧密结合各个课程特点, 制定个性化的评价标准, 构建个性化评价体系, 以确保思政元素与专业课程内容的有机融合既不流于形式, 又能切实增强学生的综合素养。众所周知, 不同课程的教学内容、教学目标具有一定差异性, 正因如此, 思政元素的融入方式也会有一定差别。比如, 人文学科类的课程, 其教学目标侧重于引导学生深入理解人类社会及其文化价值, 旨在培养他们良好的社会责任感, 依托课程内容, 激发他们不断反思社会现象的兴趣和欲望, 让学生学会紧密联系理论学习与实际生活, 以帮助他们树立正确的价值观, 使其形成良好的人生态度。相较而言, 理工类课程, 其核心在于引导学生及时将理论付诸实践并鼓励他们通过解决实际问题不断提升个人价值判断能力, 增强伦理意识。一般而言, 理工类课程通常会以严谨的科学原理为基础, 学生在学习过程中需要灵活应用科学原理解决复杂问题。因而, 将思政元素融入理工类课程, 应注重伦理问题探讨以及责任决策训练, 如此, 既能提升学生的专业技能, 又

能让他们自觉思考技术应用可能对社会、对环境产生的影响。在具体落实的过程中, 教育工作者可灵活借助大数据相关分析技术, 引进线上+线下评价方式, 线下评价关注于课程思政活动开展效果, 而线上评价则关注的是整体思政变化。最重要的是, 根据评价结果反馈, 评价主体应对课程思政教学评价标准、方法等进行针对性优化调整, 以确保评价效能最大化, 促进学生知识、能力、素质等各方面得到全面发展。

(四) 关注思想建设, 采用综合评价

思想建设、道德水平提升、行为规范养成等作为课程思政的终极目标, 唯有通过综合评价, 才能反映出真实效果, 才能帮助教师及时且全面了解学生的进步与成长情况。为了兼顾评价不同教学内容以及教学效果, 高校应采取综合评价方法。首先, 注重量化评价与质性评价紧密结合。其中, 量化评价的优点在于能确保评价结果的准确性与客观性, 降低评价主体的随意性, 操作起来更容易。质性评价的优点在于不同评价主体之间可以实现有效互动交流, 尤其针对具体问题, 可确保答案的真实性与全面性。通过量化评价与质性评价紧密结合, 评价主体评价课程思政教学效果的途径得以延伸, 除了传统考试之外, 建立思想发展档案、访谈、填写评价量表等均能达到目的, 这样, 不仅能体现共性要求, 还能满足学生个性化发展。其次, 注重诊断性评价、形成性评价、总结性评价紧密结合。其中, 诊断性评价指的是在具体开展课程思政教学工作之前, 教育工作者可以预测学生的知识、技能、情感态度、价值观念等, 如此, 才能制定针对性的课程思政教学方案; 形成性评价具体指的是教师可采用测验的方法对某一阶段内学生在思想态度、价值观念等方面的变化情况进行评价, 为优化调整教学方案提供依据; 总结性评价指的是课程思政教学结束之后及时对其教学效果展开评价, 检验教学成效, 以激励教师不断优化改进教学方案, 提升课程思政教学质量。

四、结语

综上所述, 为了积极践行课程思政教学理念, 提高课程思政教学质量, 高校的关键任务在于积极构建课程思政教学质量评价体系。为了实现这一目标, 高校应充分重视教师和学生的主体地位, 从知识、能力、思想品质等多方面切入评价课程思政教学效果, 通过确定评价目标, 丰富评价指标; 创新评价理念, 关注评价主体; 结合课程特点, 强调个性评价; 关注思想建设, 采用综合评价等举措积极教育并引导学生, 从而为高校课程思政教学与人才培养质量提升注入源源不断的动力。

参考文献:

- [1] 张凤翠, 侯蕴桐. 高校课程思政教学质量评价体系构建研究[J]. 成才之路, 2023(15): 33-36.
- [2] 张璐, 刘冰, 郭林彬, 等. 高校课程思政教学质量评价体系构建[J]. 西部素质教育, 2022, 8(23): 29-32.
- [3] 黄悦忠. 新时代高校课程思政教学质量评价体系构建[J]. 文渊(高中版), 2024(2): 310-312.
- [4] 刘振鹏, 田晓曦, 彭宝权. 应用型本科高校课程思政教学质量评价研究[J]. 青春岁月, 2021(5): 135.
- [5] 吴卫群. 基于APH法的高校课程思政教学质量评价体系构建[J]. 商情, 2022(5): 143-145.

基金项目: 河北省高等教育教学改革研究与实践项目(项目编号: 2022GJJG323)