

# 国土空间规划背景下面向乡村振兴的城乡规划专业人才培养研究

崔鹏 孙明 任志华

(东北林业大学园林学院, 黑龙江 哈尔滨 150040)

**摘要:** 国家乡村振兴战略的背景下, 高校城乡规划学科专业建设迫切需要关注服务乡村振兴人才培养。如何培养乡村振兴适用性的规划人才成为学科发展面临的重要问题。文章结合国土空间规划背景下面向乡村振兴的发展需求, 分析了目前城乡规划学科培养模式存在的问题, 从目前课程体系、教学改革方法、市场需求导向层面, 探索在国家政策背景下城乡规划人才培养模式的改革措施, 以实践为导向培养乡村振兴适用性人才。

**关键词:** 城规教育; 乡村振兴; 教学改革; 学科建设

## 一、引言

乡村振兴发展是解决新时期“三农”问题的关键工作要点,《乡村振兴战略规划(2018-2022年)》与《中共中央国务院关于建立国土空间规划体系并监督实施的若干意见》标志着当前城乡规划体系的顶层设计基本形成。党的十八大以来第12个指导“三农”工作的中央一号文件提出应有力有效推进乡村全面振兴“路线图”。文件以学习运用“千万工程”经验为引领, 对当前及今后一个时期“三农”工作进行系统部署, 释放有力有效推进乡村全面振兴信号。

“三农问题”是一个行业、居住地和身份三位一体的问题, 应统筹考虑。乡村需要怎样的规划? 怎样规划更科学是现阶段城乡规划学科应解决的重要问题, 从新农村建设到乡村振兴, 再到国土空间规划体系力求实现“两个统一行使”的国家治理能力和治理体系现代化, 乡村规划建设工作的宽度和广度在不断增加, 显然早已超出了传统规划编制的方式和视野。在学科转型和教学改革的新时期, 融入国土空间规划的大背景中, 如何针对国家乡村振兴战略的需求, 培育适应乡村振兴的专业人才, 成为学科发展的首要重心。

## 二、乡村振兴背景下城乡规划专业人才培养需求

城乡规划学科属于实践学科, 在不同时代背景下, 城规人才培养的需求不同。计划经济时期, 城乡规划学科的主要任务可总结为从商品计划到土地规划, 城市是定量结果的导向型规划, 工业生产主导下的功能规划成为当时人才培养的主流, 为了发展工业, 优先结合工厂布置配套其他生活项目。学科发展受苏联模式影响, 形成了模式化、大尺度、标志性的城市规划形式, 城乡发展形成二元壁垒。改革开放时期, 在快速城市化的背景下, 城规学科成为促进地方经济增长的工具, 也是政府对市场进行宏观调控与建设引导的手段, 新城与开发区建设成为主流, 人才培养侧重于增长主义, 城市经济发展为导向是此阶段教学导向的重要特征。

乡村振兴的核心目标在于解决农民生活困难、农村经济贫困以及农业发展面临的危机。现阶段城乡规划人才培养方案聚焦城市建设, 在乡村规划中沿用模板化的城市规划体系, 忽略了村镇本身的历史文脉与经济特征, 千篇一律, 缺乏特色。课程体系的设置虽涉及面广但不具有针对性, 所谓的“一村一品”大多是主观概念性的模板化蓝图, 应切实解决土地—农民收入—粮食产出的本质问题。

乡村振兴应首要解决的是土地问题, 包括土地承包, 宅基地归属, 农转非土地权属, 需培养地理学数据获取能力, 3S技术, 无人机监测技术以及对国家政策法规了解的能力; 其次是粮食安全, 需要培养学生具备统计学, 经济学, 农林植物学等基本

技能; 最后是农村配套问题, 惠农政策是为了从本质解决农民收入以及教育、医疗、养老问题, 因此对于规划学科要培养学生具备人文素养, 生态学分析能力, 处理好三产妥善融合的关系, 具备产业规划预测能力, 能够使整体规划切实可行; 课程体系中应该构建一个以乡村为主系统化的理论知识和技能框架, 提供全方位的乡村规划设计、咨询与服务的部分; 教学中应侧重培养学生对乡村的生态环境、人文和经济因素统筹考虑与分析的能力与意识。

## 三、当前高校城乡规划学科人才培养体系的问题与短板

城市化进程加快导致城市发展面临许多问题, 城乡规划专业构建了以城市发展为主体的教学体系。城乡规划学科人才培养存在一些特点: 以城市实践为核心, 而村镇实践相对较少; 在技术层面, 学习西方城市规划经验, 但缺乏本土化融入; 同质化与概念化问题严重; 追随国家宏观政策发展, 但缺乏预见性与前瞻性; 教学内容滞后。城乡规划人才培养亟待从以下几个方面进行改进。

### (一) 培养目标定位不够明确

城乡规划教学一直侧重于城镇的规划与设计, 乡村方向的学科发展目前尚未建立完整的体系, 且学科之间的关系相对模糊, 乡村规划研究因此相对薄弱, 课程设置方面仍然采用传统的城镇规划体系。乡村规划与城镇相比具有特殊性, 乡村产业资源分配在农业领域、基础设施投入与城镇存在显著的差异, 以及乡村文化受民俗和民约的强烈影响, 需要建立全新的乡村规划人才培养教学框架。

现有培养目标以城乡统筹为核心, 注重城市实践, 缺乏村镇独立的培养定位, 没有做到城乡建设体系妥善的相互“独立”。在教学定位中, 重空间整合, 轻经济导向; 重符合规范标准, 轻拓展思维突破创新; 重环境调研, 轻文化传承。

### (二) 课程体系设置不够完善

城与乡二者之间规划方法存在差异, 城市偏重整体布局、公共服务与基础设施, 然而村镇规划重点在于现状调查以及平衡土地利益, 实现集体资源的最佳利用模式, 应在约束的资金以及复杂的土地权属条件下, 整合各方资源进行合理规划。

近年来, 各院校逐步开设了村镇规划课程, 但课程未成体系与其他课程内容尚未形成知识矩阵, 课时量不足, 教学实践通常为“假题真做或是真题假做”, 科研层面缺乏突破, 还是“以城统乡”, 将城市层面的技术手段套用在乡村规划的教学模式并没有跳出“城乡”并轨的教育体系。村镇规划需要多学科融合课程体系建构, 如乡村规划设计实践、城乡生态与环境规划、农业经济管理、社会治理与相关法规、文化传承与产业创新等多元课程相互融合。仅有部分院校完善了村镇规划教学体系。

### (三) 市场需求衔接不够直接

