

从行政力推动到要素式推进：提升镇域小初学业质量的探索与实践——以东莞市CS镇为例

杨稚君

(东莞市茶山镇教育管理中心, 广东 东莞 523378)

摘要: 本文基于东莞市CS镇教育质量综合评价结果, 聚焦镇域小初学业质量存在问题, 组织教研团队研制语文、数学、英语三科的素养能力评价细则, 实施要素式精准化教学指导, 推动小初一体化教学与教研, 在促进学校管理提质、学科教研优化、学习方式转变方面取得满意效果。

关键词: 数据驱动; 学业质量评价; 教育管理

2019年起东莞市教育局与北京师范大学项目团队开展义务教育阶段教育质量综合评价项目, 目前中小学已有两轮教育质量综合评价结果数据, 为镇域和学校教育质量提供了“体检表”。而如何引领学校管理和学科教研用好监测结果? 如何将监测结果转化成教育教学改进的动力? 是镇域教育管理部门, 一直关注并思考的问题。

一、问题背景及原因分析

东莞市CS镇选取2020–2023年的“一镇一报告”中学业标准达成、高层次能力、学习兴趣、学业均衡、学生满意度、教师满意度、家长满意度这7项最能反映学业质量水平以及相关因素的指标指数进行深入分析, 挖掘数据背后隐藏的机制建设和管理运行问题。

“学业标准达成”代表区域学生学业成绩达到课程标准基本要求的人数比例; “高层次能力”代表区域学生全面而准确预估和分析问题、自如储存和提取所学知识、发散思维并联系生活实践给出合理解释等的高层次能力发展水平; “学习兴趣”代表区域学生学习兴趣的浓厚程度; “学业均衡”代表区域内学校之间、学校内学生之间学业成就的均衡程度; “学生满意度”代表区域学生对学校环境、教师教育教学服务等满意度; “教师满意度”代表区域教师对工作环境、安全需求、职业发展等的满意度; “家长满意度”代表区域家长对孩子的学校、教师的敬业程度、学校的课程设置、学生的学习进度以及学校监管等方面的整体满意度。CS镇连续四年的数据呈现如下问题:

第一, 从横向比较视角看, “学业均衡”与“教师满意度”指数差强人意。在7项指标四年均值对比中可见, “学业均衡”均值为56.4, “教师满意度”均值为57.9, 均低于60水平线(见图1)。



图1: 2020-2023年CS镇7项指标历年指数及均值

第二, 从纵向拆解视角看, “高层次能力”与“学习兴趣”指数低位徘徊。先看“高层次能力”, 2020年(小学)指数为66.20, 2021年(初中)指数为59.91, 2022年(小学)指数为66, 2023年(初中)指数为57.4; 再看“学习兴趣”, 2020年(小学)指数为55.17, 2021年(初中)指数为64.04, 2022年(小学)指数为73, 2023年(初中)指数为42.7。

第三, 从个体对比视角看, 部分民办校指标指数变化偏离正常

轨道。一是出现多项多个指标指数为100的现象, 说明数据采集明显偏离正常阈值范围, 有过度备考、引导作答之嫌(见表1)。二是“学业标准达成”和“高层次能力”指标指数的提升速度之快、程度之高超出正常水平, 以J小学为例, 2020年的学业标准达成指数仅为83.33, 但2022年学业标准达成指数一跃升至99, 2020年的高层次能力指数为65.81, 但2022年的高层次能力指数升至73。

表1: CS镇部分民办校7项指标指数(2020-2023年)

学校名称	年份	学业标准达成	高层次能力	学习兴趣	学业均衡	学生满意度	教师满意度	家长满意度
J小学	2020年	83.33	65.81	52.21	59.76	52.37	42.86	60.99
J小学	2022年	99	73	95	75	100	100	100
P小学	2020年	74.9	63.75	46.94	46.94	49.56	66.2	16.67
P小学	2022年	100	83	89	76	97	43	90
X初中	2021年	77.71	45.46	100	51.2	100	100	96.57
X初中	2023年	90.8	51.6	100	56.6	100	100	100
Y初中	2021年	50.92	30.35	100	50.05	100	100	99.23
Y初中	2023年	41	31.1	87.7	43.1	95.1	90	100

出现以上问题, 一方面有公民办学校结构失衡、对学生培养方式单一、方法陈旧的根源性因素; 另一方面是由于近五年通过聘用制引进了大批新教师, 但存在聘用制教师不稳定、难融入的结构性因素。最重要的是, 面对2020年市首次教育质量综合评价“低位低均衡”“低能力高负”的结果, 镇教育管理部门只采取让校长在会议上讲问题、表态度的措施, 一定程度上令教育质量综合评价工作添上了“高利害”色彩。

二、改进措施

教育部门一改过去的“重行政轻专业”“重督导轻指导”管理方式, 组织教研团队深研学科课程标准中“学业质量评价”, 重点研制小、初学段语文、数学、英语三个学科的素养能力评价细则, 进而探索要素式整体提升学生的学业质量水平。

(一) 强化思想先导, 变“心理压力”为“责任担当”

镇教育管理部门明确提出“务实、求真、精进”六字工作原则, 一是要正视教育质量评价结果中发现的问题; 二是将目前所存在的问题视为一种激励和挑战, 视为结果改进的目标和方向; 三是要求教育系统上下增强责任意识, 优化指向核心素养的教育教学, 培养全面发展的学生。六字原则的提出, 是积极的思想引导, 有利于全镇教育系统责任感的增强和行动力的提升。

(二) 坚持规范专业, 变“泛泛而谈”为“精准指导”

镇教育部门组织教研团队秉承“以终为始, 评价导向”理念, 深研课程标准, 以各学科的育人目标为出发点和落脚点, 研制语文、数学、英语学科素养能力关键要素分析框架。

语文学科以识字与写字、阅读与鉴赏、梳理与探究、表达与交流四大实践活动划分四大方面, 包括识字与写字、整体感知、整合信息、理解阐释、推断探究、赏析评价、陈述与叙述、描绘

与表现、解释与分析、介绍与说明、应对与调整、筛选与提炼、归整与分类、比较与抽象、搜集与组合以及发现与再造共 16 个具体能力点（见图 2）。



图 2：基于语文核心素养能力关键要素的分析框架

数学学科分四基和四能两大维度，分为抽象能力、运算能力、几何直观、空间观念、推理能力、数据观念、模型观念、应用意识、创新意识共 9 个能力点（见图 3）。

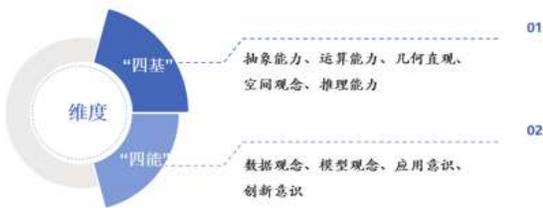


图 3：基于数学核心素养能力关键要素的分析框架

英语学科按语言能力、文化意识、思维品质、学习能力四大方面，分为感知与积累、习得与建构、表达与交流、比较与判断、调适与沟通、感悟与内化、观察与辨析、归纳与推断、批判与创新、乐学与善学、选择与调整、合作与探究共 12 个能力点（见图 4）。



图 4：基于英语核心素养能力关键要素的分析框架

在此基础上制定《学科素养能力评价量规（试行版）》，根据指向学科素养能力点相应题目的得分率，分为非常优秀、超出预期、达到预期、仍在努力、未达预期五个评价层次。学科教研员指导各学校以期末质量自查为载体，把题目与考查能力点对应，运用评价量规进行分析，生成年级学科学业质量数据分析报告，从而精准了解本校各年级各学科的能力发展状况，为后续的教学教研重点找准方向。

（三）精心借力聚能，变“各不相谋”为“小初一体”

CS 镇有以公办初中为龙头校、三所公办小学为成员校的紧密型教育集团，6 所九年一贯制民办学校，1 所十二年一贯制民办学校，在小学教育与初中教育的贯通式培养方面有天然优势，为此，教研团队建立小初学业质量分析与研讨机制，以学科素养能力关键要素的分析框架来打通小、初之间衔接评价，每学期开展两次以上中小学教学管理干部关于学业质量评价专题研讨活动，以评价来牵引小初一体化教学与教研，从而更好地为孩子的小初顺利衔接搭建阶梯。

三、效果

（一）引导学校管理从“经验驱动”变为“数据驱动”

传统的学校管理，往往由管理者的经验和直觉来评估学生的学

习表现、教师的教学效果、课程设置的合理性等，而随着教育管理部门给学校提供学科能力发展质量数据分析报告，促使学校从“经验驱动”的教学管理思维转变为“数据驱动”。比如，该镇中心小学从四年级学科报告中发现 33 个学科能力点中，高于镇平均水平“3 个百分点”的指数有 4 个，高于“5 个百分点”的指数只有 1 个，因此推出了“对标素养，改进教与学”的系列举措，语文学科在古诗文教学中注重诵读的同时，更关注古诗文在情境中的运用。

（二）促进学科教研从“面面俱到”变为“聚焦能力”

过去的学科教研活动，无论是镇级层面还是校级层面，往往追求全面性而忽略能力聚焦，如今学科教研员有针对性地关注亟需提升或者突破的能力点。比如全镇学生在语文学科“赏析与评价”能力点整体较弱，语文教研员带领语文骨干团队以整本书阅读为切入点，依托数字化平台开展中小学阅读单项评测，训练学生口头评述阅读感受、人物赏析等主观内容，力求从听说读写中训练学生语文素养和关键能力。

（三）鼓励学习方式从“被动学习”变为“主动探索”

为突破传统的被动式学习方式对学生主动性和创造力发展制约，镇教研部门设计开发让学生在真实情境和真实问题中学习与应用德智体美劳“五育”项目课程，具体有“红农文旅”大思政项目、“多元多层”思维进阶项目、“FUN 田径”大体育项目、“探美觅趣”美育浸润项目和“拥抱稻田”劳动教育项目，强化学科实践。

四、反思

作为基层教育管理部门，一定要秉持着“促进教育优质均衡发展，使每一位孩子能发展能力、全面成长”的初心和使命，不断探索和实践优化结果应用。一是健全教育质量评价结果透明化反馈机制，评价结果对所有利益相关者公开，包括学生、家长、教师以及教育管理者，让各方了解教育过程中的优点和不足，从而有针对性地进行改进；二是建立教育质量评价结果差异化应用机制，不同学校、不同学生群体具有特殊性，不同的基础以及资源条件决定了不能用一把尺子去衡量所有学校和学生群体，对于薄弱学校要有倾斜性帮扶措施，提高教育质量；三是构建质量评价结果改进长期性跟踪机制，建立质量监测数据库，收集和分析教育过程中的关键数据，运用增值性评价，为持续改进提供依据。与此同时，持续开展基于评价结果的交流和经验分享，鼓励教师参与持续的专业发展活动，促进教育质量的持续提升和教育体系的长期健康发展。

参考文献：

[1] 东莞市 2020 年义务教育阶段教育质量综合评价项目一镇一报 [R], 2021, 12.
 [2] 东莞市 2021 年义务教育阶段教育质量综合评价项目一镇一报 [R], 2022, 10.
 [3] 东莞市 2022 年义务教育阶段教育质量综合评价项目一镇一报 [R], 2023, 5.
 [4] 东莞市 2023 年义务教育阶段教育质量综合评价项目一镇一报 [R], 2024, 2.
 [5] 中华人民共和国教育部. 义务教育语文课程标准 [S]. 北京: 人民教育出版社, 2022.
 [6] 中华人民共和国教育部. 义务教育数学课程标准 [S]. 北京: 人民教育出版社, 2022.
 [7] 中华人民共和国教育部. 义务教育英语课程标准 [S]. 北京: 人民教育出版社, 2022.
 [8] 孟晓艳等. 多层次·立体式·强联动: 区域教育质量监测结果应用路径与策略 [J]. 教育科学论坛, 2022 (1).