

“阅读圈”教学模式在大学英语阅读教学中的应用研究

张 繁^{1,2}

(1. 西安外国语大学, 陕西 西安 710128;

2. 青海民族大学, 青海 西宁 810000)

摘要: 从大学英语阅读教学现状入手, 简要介绍了阅读圈教学模式、回顾了国内外关于阅读圈教学模式的发展, 使用 SPSS 软件分析了学生使用“阅读圈”教学模式前后的成绩变化, 以及通过访谈了解阅读圈教学对学生的阅读习惯、阅读兴趣是否产生变化, 并提出相应的教学建议。

关键词: “阅读圈”教学模式; 大学英语; 英语阅读教学

目前, 英语, 由于其较大的国际影响力, 出现在较多重要的场合。国内的各项大型选拔性考试大多都涉及到英语, 而阅读又在各种大型考试当中占据着较大的分值。由此可见, 英语阅读以及研究英语阅读教学的至关重要性。由于阅读在考试当中的所占比例较高, 国内的各个学段都不同程度地开设英语课程。

高校承担着育人使命, 大学英语教学作为大学外语教育的重要组成部分, 在人才培养中起着重要作用。通过学习英语阅读, 可以增强学生的国际视野, 增强学生的跨文化意识等。

一、大学英语阅读课程现状

我国高校的新生录取方式多数兼顾本省和跨省录取的方式进行。由于在中学时期, 不同省份、不同地区的学生因教育资源不均衡、课程考核方式等方面存在差异, 导致多数学生在英语学习水平、学习基础、学习兴趣、学习习惯、学习成绩等方面存在较大差距。较为明显的是民族地区的少数民族考生可选择是否将英语作为高考考试科目, 这也直接导致部分学生对于英语科目的重视程度不够。

目前, 大学英语阅读教学由于学生词汇量匮乏, 阅读背景知识欠缺、阅读数量不够, 以及课程周期较短等原因导致学生阅读积极性不高, 阅读兴趣不浓厚。同时, 大学英语课程针对英语阅读课程的讲授, 多数教师使用 P—W—P 模式, 即读前—读中—读后。这种模式相对来说过程较为完整, 可以对学生进行相应的阅读任务训练, 但此教学模式也有其弊端, 如主要以教师的提问等环节环环相扣完成教学过程, 即主要以教师的问题主导进行, 学生缺乏一定的主体性。因此对于大学英语阅读教学的改革迫在眉睫。

二、“阅读圈”教学模式及其发展

阅读圈 (Reading Circle), 又叫文学圈 (Literature Circle), 阅读圈是一种以学生为主体, 教师为主导的新型课程教学模式, 通过对学生进行分组, 并将每组的学生控制在 6 人左右, 每位学生在组内担任相应角色, 如讨论组长 (负责找出需要讨论的问题)、总结者 (需要总结文本的主旨大意等)、文化收集者 (收集文章

中相应的文化元素, 并做必要的中外比较)、生活联系者 (主要挖掘文本与日常生活的联系)、单词管理者 (主要负责鉴别并挑选文章里面的好词、生词等)、文段分析者 (主要负责鉴赏、挑选文中好的句子)。从角色的划分可以看出每个学生在小组内需完成的任务具有一定的侧重点, 每位同学通过完成自己的任务并在组内进行讨论, 可以让学生在课堂中有更多的参与度, 对文本内容有更深层的理解。其次, 也加深了学生之间的团结协作能力。

国外对于“阅读圈”教学的尝试最早可追溯到二十世纪八十年代的美国, 是卡伦·史密斯 (Karen Smith) 老师观察学生阅读、讨论时偶然发现的。Short&Pierce 在 1990 年将阅读圈教学应用在小学教学中, Daniels 在他的书 *Literature Circles: Voice and Choice in Book Clubs and Reading Groups* 92 nd Ed 提及到了阅读圈; 紧接着 Furr 在 2007 在课堂中使用阅读圈; 以及后来的 Shelton-Strong 阐述到阅读圈在英语语言教学中的使用。Andera 认为阅读圈的最大优势就在于能够有效地拉近师生之间的互动关系, 并且进一步激发学生参与英语阅读教学的能动性。

通过在 CNKI 上进行关键词搜索, 笔者发现国内对于阅读圈 (reading circle) 在英语学科的使用主要集中在中学英语课堂教学中, 例如于洋在 2020 年将“阅读圈”模式应用于初中英语阅读课堂教学中, 并得出阅读圈对于初中英语教学具有正向反拨作用; 黄慧芳在 2022 年将阅读圈与高中英语阅读结合得出了积极的评价和效果, 苏粉艳在 2024 年做了基于深度学习的高中英语阅读圈活动设计与实施, 认为使用阅读圈可加深学生对文本的理解。

以上均在探讨“阅读圈”在初高中英语阅读教学中的使用, 通过查看以上文献, 均可发现将阅读圈教学运用在中学阶段, 对于英语教学具有积极作用; 由此可见, 国外对于阅读圈教学模式的使用与国内相比, 时间上占据优势。从上述文献中不难发现有相关学者对于大学英语阅读课程进行了研究, 但与高中模块相比较, 阅读圈与大学英语阅读教学相结合的案例研究较少。同时, 国内对于大学阅读教学的研究多采用质性研究, 量化研究的数量

少于质性研究。因此,本研究能够填补该方面的空缺,通过具体的实验研究将得到相关答案。

基于此,本文拟解决以下三个问题:1)阅读圈教学模式是否会对学生阅读成绩有所改变?2)阅读圈教学模式对于学生的阅读兴趣、阅读习惯是否有变化?3)学生对于阅读圈教学模式的接受度如何?本次实验将采用考试和访谈的方式作为研究工具。采用面对面一对一访谈的形式进行。笔者进行了为期一学期的教学实验,实验班采用“阅读圈”教学模式授课,对照班采用传统的教学模式 P-W-P 授课,采用的教材为高等教育出版社《新编大学英语基础英语 1》。

三、阅读圈教学模式使用前后的对比与变化

本次实验选取了笔者所教授的其中两个班级的学生作为实验对象,两个班级人数均为 50 人。参与本次实验的学生均为高考未将英语成绩纳入高考总分的预科学生,由于高考考核方式的特殊

性,参与本次实验的学生基础水平相对较弱。笔者将所在学院组织学生的第一次摸底考试作为本次实验的前测,为了保证考试成绩的客观性和真实性,本次考试阅卷采用教室内流水阅卷。笔者在阅卷结束后,将学生的考试成绩进行了简单分析。本次考试成绩作为前测,方便与实验后的后测成绩进行对比与分析。通过使用 SPSS.23 软件将两个班的第一次成绩进行配对样本检测、分析得出数据如表 1 所示,

表 1: 实验前测样本统计

		平均值	人数	标准差	标准误差平均值
前测	实验班	59.28	50	15.41	2.18
成绩	对照班	66.10	50	15.38	2.26

如上图所示,EC 为实验班,CC 为对照班,实验班的前测成绩平均分为 59.28,对照班的前测成绩为 60.10,两个班级的平均分仅差 0.82,两班平均分布数值比较接近。同时,实验班的标准方差为 15.418,对照班为 15.339。

表 2: 前测独立样本 T 检验

		莱文方差等同性检验	平均值等同性 t 检验							
		F	显著性	t	自由度	显著性 (双尾)	平均值差值	标准误差差值	差值 95% 置信区间	
									下限	上限
成绩	假定等方差	.888	.348	1.292	98	.200	3.94	3.05	-2.11	9.99
	不假定等方差			1.292	97.00	.200	3.94	3.05	-2.11	9.99

如表 2 所示,在对两个班级进行的方差齐性检验中, $F=0.888$,显著性 $=0.348>0.05$,这表明两个班级在英语阅读测试成绩上的方差一致。若采用假定方差相等 t 检验,使用 P 值检测显著性,若 P 值小于 0.05,则说明显著性较为明显,而本测试中显著性(P 值)为 0.2,显然大于 0.05,可看出在实验之前,两个班级学生的阅读水平没有显著性差别,由此表可看出两个班级的基础相当,可作为实验参考对象。

通过为期一学期在实验班的英语基础阅读课上使用“阅读圈”教学模式,通过分析学生的期末考试成绩,采用 SPSS 配对样本检验发现,多数学生的英语成绩呈现上升的状态。具体如表 4.3 所示:

表 3: 前后测配对样本统计

班级	平均分	人数	标准方差	标准误差
实验班	前测	59.28	50	15.418
	后测	70.06	50	14.460
对照班	前测	60.10	50	15.339
	后测	66.12	50	16.005

由表 3 可清晰的看出,实验班和对照班的平均分均有所上升,实验班前测方差为 15.418,后测方差为 14.46,可以清晰的看出实验班的方差在缩小。对照班的前测方差为 15.339,后测方差为 16.005,可看出对照班的方差仍在增长,说明学生的成绩分布存在两极分化的现象。

实验班前测平均分为 59.28,实验班后测平均分显示为 70.06。对应的对照班前测平均分为 60.10,其前测成绩略高于实验班。对照班后测平均分为 66.12,与前测成绩相比较有所上升,但涨幅程度与实验班相比较低。比较之后,可清晰看出实验班的成绩增长幅度更明显。

在分析了学生的前后测的成绩之后,笔者通过随机选取了实验班的 10 名学生,利用学生空闲时间进行了简短的访谈,访谈的问题如下:(1)你喜欢在英语阅读课上使用“阅读圈”教学模式吗?(2)你认为“阅读圈”教学模式是否让你的阅读兴趣和阅读习惯有所改变?(3)你是否接受英语教师一直在基础英语阅读课上使用“阅读圈”教学模式?

针对第一个问题:你喜欢在英语阅读课上使用“阅读圈”教学模式吗?

访谈发现多数学生谈到自己喜欢新的教学模式,多数学生提及到喜欢“阅读圈”教学模式,他们认为“阅读圈”教学模式有利于增强同学之间的合作与联系,让自己更加明确自己的阅读任务,在阅读过程中与以前相比较目标更加清晰,同时也有利于督促自己进行限时阅读,养成良好的阅读兴趣;

针对第二个问题:你认为“阅读圈”教学模式是否让你的阅读兴趣和阅读习惯有所改变?

使用“阅读圈”教学模式后受访的6名学生认为课堂不再是教师单一的讲解,不再是自己机械吸收的过程,而是自己主动参与探索的过程,自己的批判性思维也得到了相应的训练与提高。与使用“阅读圈”教学模式之前相比较,自己的学习主动性有所增强已经逐渐适应分工合作,阅读兴趣相比之前也有所提高。

针对第三个问题:你是否接受英语教师一直在基础英语阅读课上使用“阅读圈”教学模式?

有7名受访学生希望能够在接下来的学期里面,教师能够在英语阅读课上坚持使用“阅读圈”教学模式。他们提到由于教师使用“阅读圈”新型教学模式,受访同学谈及到自己在课前的准备更加充分,自己也逐渐在课堂之外坚持阅读的习惯。这说明“阅读圈”教学模式的使用对于提高学生的英语成绩有着积极的影响,也有利于提高学生的阅读习惯和阅读兴趣。

四.对今后阅读教学的启发与建议

(一)教师应该重视小组角色划分

教师在讲授阅读课时,应该注重小组成员的角色划分,应注意每个小组成员任务上的均衡性,能够让组内每个成员明确自己的阅读任务,将被动接收式的学习变成主动的自主探索,教师是活动的组织者和引导者,必要时教师应提供必要的提示和帮助,并监测小组讨论的情况。在给予课堂指令时应该提醒学生使用英文讨论,营造英语交际的环境。

(二)教师应该重视课堂教学活动的合作性

合作学习是近些年来新的课程改革期间非常熟悉的教学方法和学习方法,大量的实证实验论证了合作学习的合理性和科学性。教师在“阅读圈”教学模式中应该注重鼓励师生互动、生生互动与合作。在小组成员完成了各自的任务后,通过合作学习的方式鼓励学生之间的分享与互动。传统的课堂大多以教师的讲授为主,学生之间的互动较少。在新模式下的阅读教学,教师应鼓励学生之间相互合作,提高学生参与课堂的参与度。同时,通过组内的合作,学生思维品质可以得到发展,批判性思维相关的论证素材会更加丰富。

(三)阅读文本的选择应该适用于学生的接受程度

由于本次的实验对象在中学阶段对于英语课程的重视程度不高导致英语水平较弱,因此本次实验所选择的阅读文本是根据学生的现有基础水平选择的,教师在阅读文本的选择上,应该关注学生现有的知识水平,包括其对于文本中提及到的国外相关文化的了解程度,以及文本中出现生词、长难句和相关的语法等是否超出学生的现有水平。

若文本的内容严重超出了学生现有的掌握程度,那么会让学

生在阅读过程中产生障碍,进一步会让学生对阅读产生一定的抵触情绪。基于此,根据教育心理学维果斯基的最近发展区理论,教师在阅读文本的选择上要注重所教授学生的实际水平,选择适用于学生能够接受的篇幅以及难度。

(四)教师对于学生的评价应尽量采取正面的、具体的评价

在教学中,教师正面的、客观的、积极的评价对于学生学习的积极性起着重要作用,教师的积极、客观评价是对学生学习能力以及学习动机的肯定。同时及时的评价可以给予学生及时的反馈,一定程度上可以增强学生的学习动机。课堂评价如若相隔时间太久,会让评价的效果大打折扣。在课堂中,教师如果采取一些模糊的评价例如“good”等不具有针对性的评价,会让学生认为不具有针对性。因此,教师在课堂中的评价应该尽量采取具体、准确、正向的评价,会让学生认为教师的反馈更加关注自己。

评价的方式可采用教师评价,也可采用生生评价;可使用组内评价,也可使用集体评价。教师应该灵活应用评价方式,不应只局限于传统的教师评价的单一评价模式。生生评价等多种模式可提升学生的课堂参与度,同时可让教师了解到学生对知识掌握的熟练度。总之,具体的评价方式的使用,教师应该根据自己所教授班级的实际情况来确定。

五、结语

“阅读圈”教学模式能够让学生通过自主学习、合作探究、教师引导的方式,让学生在学的过程中提升阅读能力,提高阅读兴趣和改进阅读习惯。通过获取阅读信息,可以提高大学生的跨文化意识。阅读教学与“阅读圈”教学模式的融合是一种新颖的教学模式,该教学模式仍在探索阶段。本次实验仅持续了一个学期,教学周约为18周,将两次考试作为前测和后测,实验周期较短。如果实验条件允许,教师在做此类实验时,可适当延长实验时长,以增加实验的说服力。任何新的教学模式不是万能的,任何新的方法不是一蹴而就的。新时代的教师应根据自己授课对象的实际情况,选择适合自己教学的教学模式。

参考文献:

- [1] 蒋冉.活动理论视域下“阅读圈”模式在高中英语教学中的应用研究[D].聊城大学,2023:4.
- [2] 于洋.“阅读圈”模式在初中英语阅读课堂教学中应用行动研究[D].长春师范大学,2020.
- [3] 黄慧芳.阅读圈在高中英语阅读教学中的应用研究[D].闽南师范大学,2022.
- [4] 苏粉艳.基于深度学习的高中英语阅读圈活动设计与实施[J].英语教师,2024,24(04):36-39.