

依托学分银行制度搭建纵向贯通 中高职一体化职业教育新路径

——基于大数据与会计专业的实践

陈娟 胡小凤 吴敏

(四川财经职业学院, 四川 成都 610000)

摘要: 本文以四川财经职业学院大数据与会计专业的实践为基础, 深入探讨了学分银行在该专业中高职一体化培养模式中的具体应用, 从中高职一体化能力模型构建, 到一体化课程体系、考核标准, 再到学分的取得和转换规则设计, 系统阐述了学分银行制度的建设和运行, 以期为该专业的中高职一体化发展提供路径和方向。

关键词: 学分银行; 资历框架; 中高职一体化

《职业教育法》中提出, 国家建立健全适应经济社会发展需要, 产教深度融合, 职业学校教育和职业培训并重, 职业教育与普通教育相互融通, 不同层次职业教育有效贯通, 服务全民终身学习的现代职业教育体系。长久以来, 如何一体化设计职业教育人才培养体系, 实现各层次职业教育专业设置、培养目标。

我们对大数据与会计专业展开研究, 构建中高职衔接的专业知识能力素养体系, 并借助于学分银行工具, 探索中高职衔接的新路径。

一、中高职衔接的困境

中高职衔接的关键在于中高职专业课程设计的一体化, 即按照不同层次教育所具体对接的岗位群, 完成递进式、序列化的课程设计。近年来, 中高职衔接存在的障碍依然很明显, 表现如下:

(一) 培养目标定位不清, 能力递进性不足

中高职一体化, 首当其冲的问题就是两个阶段人才培养定位问题。以大数据与会计专业为例, 中职会计实务专业和高职大数据与会计专业在培养定位上交叉明显, 人才培养目标重叠, 岗位面相上缺少区分度, 能力递进性不足, 为搭建一体化课程体系设置了障碍。

(二) 中高职课程设置缺少一体化设计, 内容趋同

中职院校普遍开设了《会计基础》《会计实务》《会计电算化》等课程, 对标高职的课程简介我们发现, 两个层次课程名称相似度高; 课程内容的差异主要是在章节选取、知识点的难易度上。二者课程内容的重复, 造成了教学资源的浪费。

(三) 中高职课程评价的内容缺乏层次性, 评价相似度高

课程评价, 是学生学习结果的直接呈现, 也是培养目标达成度的重要指标。因培养定位特色不清、课程开设和课程内容区分度不足, 导致课程评价标准单一, 趋同化倾向严重, 难以适配不同层次职业教育的要求。

结合上述分析, 要想解决中高职的有效衔接, 就需要从岗位到能力明确两个层次的培养目标、在此基础上进行一体化课程的匹配并实现评价的连贯性。为此, 我们分析了国家资历框架和学分银行的运行, 尝试解决大数据与会计专业的中高职衔接问题。

二、资历框架和学分银行的内涵

资历框架也被称为学习成果框架, 是指根据知识、能力和素养的整个获取过程, 构建一个连续的学习成果认定的阶梯。资历框架能够让不同阶段、不同培养主体的培养过程透明可比, 教育可以跨出学校的界限, 不同层次、不同类型的教育可以在一个统一标准下, 实现对比和认定。

学分银行是在资历框架基础上搭建的学习成果认证制度。学

分银行通过模拟实体银行的“存储、借贷、兑换”功能, 对学习者在特定学习阶段和学习场域内的学习经历和学习成果进行统一评价认证。它的运用能贯通不同地域、不同院校、甚至不同层次教育的学习成果互认制度。

综上, 资历框架和学分银行制度实现中高职有效衔接具有理论和实践的可行性。

三、基于资历框架和学分银行支撑中高一体化路径

(一) 依托资历框架, 绘制中高职一体化能力模型

资历框架的构建和运行是解决中高职衔接的重要突破点, 它解决了一体化培养的路线图问题。中、高职教育具有相同的目标属性, 即职业人培养, 因此只要能系统梳理不同阶段的岗位能力需求, 确定好“标准”, 就能为改革的核心——课程一体化建设提供依据。

为此, 我们以大数据与会计专业为例, 进行能力模型的构建。本次工作中, 我们借鉴了广东省教育厅前期在中高职衔接专业教学标准制定中的工作成果。我们针对行业企业和中、高职院校进行了调研, 通过问卷调查、现场访谈等方式, 完善了职业能力分析。根据职业大典中对会计专业人员(2-06-03-00)的工作描述, 确定会计专业人员3大类工作任务, 即会计核算、会计监督、会计内部管理和服务, 在此基础上, 对各类工作任务进行细化, 确定41项具体工作项目, 围绕工作项目确定136项工作任务, 进一步确定与之匹配的职业能力要求(知识、能力、素养要求), 工作任务由易到难, 由单一到综合, 最终结合中、高职学生学习特点和能力特征确定了不同职业能力培养要求在两个阶段的划分。在此基础上, 中职按照L1到L4分级, 高职按照L2到L6分级。

表1 职业能力分析表(举例)

工作项目	工作任务	职业能力	学习阶段和对应等级	
01 办理现金业务	01-01 现金收款业务	01-01-01 熟悉现金收入的管理规定	中职阶段	高职阶段
		01-01-02 审核原始凭证	L2	L2
		01-01-03 收款, 并加签章	L2	L2
		01-01-04 能熟练使用多功能防伪点钞机或手工完成点钞, 会鉴别人民币真伪	L2	L2
		01-01-05 编制现金收款记账凭证	L2	L2

一体化能力模型的构建, 打通中高职一体化培养的第一道壁

垒。

（二）依托学分银行，构建中高职一体化的标准体系

通过职业能力分析，我们发现中、高职的能力培养本身存在重叠，而这种重叠让学习成果互认具有了可行性。依托职业能力分析所构建的职业成长路径，借助学分银行对学习成果的标准化和归类，通过一定规则将不同阶段不同形式的学习成果转换为标准学分，作为学生进入高职学习阶段的课程认定依据。按照这个基本逻辑路线，我们联合与会计专业开展五年一贯制合作的中职学校，以其紧密的合作关系为基础，进行了学分银行制度的初步探索。

第一步，在职业能力分析表的基础上，结合《中等职业学校会计专业教学标准》和职业教育专业简介，对不同阶段开设的课程进行分析，课程与职业能力对接，再与培养阶段相匹配，针对每门课程测算课时。这里，因为更多是要实现高职阶段对中职阶段学习成果的认定，因此，所确定的学分表现为高职阶段学分（见下表2），实现相同职业能力培养在不同学习阶段实现内容上的统一。

表2 课程设置表（部分）

课程名称	课程开设阶段		对应职业能力	高职阶段学分
	中职阶段	高职阶段		
出纳实务/出纳业务操作	√	√	01、02、03、04、06	2
基础会计	√	√	01、04、09、10、1、12、13、14、19、20、21	6

第二步，以课程为基础，统一课程考核标准。相同的职业能力要求和课程内容，并不一定意味着中职和高职的培育就能高度统一，对职业能力理解的差异，对知识点难度、技能点要求掌握的不同，都可能使得培养与岗位要求脱节，为此，考核标准就成为了不同层次教育达成一致的重要抓手。参考《四川省普通高校招生职业技能考试大纲》的要求，我们与中职学校协同进行课程标准的编制，确定教学重点难点，统一考核标准。在此基础上，在线开放课程供中职教师和学生使用，开展集体教研，研讨并明确课程实施的具体要求，基于五年一贯制的合作，由高职学校出题统一考试，并通过试卷分析，为中职阶段培养达成度进行评价。统一考核标准，让课程在不同阶段的培养标准保持一致性，为中职阶段学分在高职阶段的认定奠定坚实基础。

第三步，进行高职阶段的学分取得和转换方式设计。围绕职业能力分析和课程设计，针对高职学生的学分置换进行优化。鼓励学习路径多元化，认同多种途径获取学分，为此，首先将学习成果获取方式按照修读课程、考取证书、取得科技成果或发表论文、学生竞赛、创业实践和学生入伍进行分类；其次，针对每个分类，确定获取学分的具体情形，充分研判中职学生的各类学习成果。针对修读课程类，对于中、高职阶段都开设的课程，如会计基础、财经法规等，在课程要求高度统一的前提下，可以免修获取学分；针对学生不同阶段参加的各类技能竞赛获奖，按照对应大赛的级别和奖项取得对应学分。技能大赛相较于普通中职课程教学而言，难度有提升，对标大赛规程，可进行相应高职课程学分的抵免，如四川省中职会计技能大赛。

综上，针对中高职衔接，针对修读课程和学生技能竞赛两类情形，进行一体化设计，学生获得学分的形式多样，实现不同层次教育的沟通。

四、学分银行的应用成效

（一）中高职一体化职业能力模型的构建，打破不同层次培养的壁垒，打通中高职衔接的路径

构建一体化职业能力模型，打破中、高职的身份壁垒，使二者统一到一个相同的目标框架中，形成相通的话语体系，从而让中职和高职的协同有了坚实的基础。在此基础上，统一课程的目标、内容、实施和考核，课程设置基于难度要求和能力层次，走向“秩序化”，有效解决了中高职会计专业课程重复打架问题，与此同时。该项工作不仅加深了中、高职教育者彼此的理解，更提升了中职高职教师跨层次协同能力。中高职一体化中的课程和团队一体化有了具体解决路径。

（二）学分银行制度的建设，实现高职对中职阶段学习成果的认定，为一体化培养找到落地的方法

基于能力模型、一体化课程体系我们构建了学分银行制度，由此完成了中高职一体化的标准体系建设。通过对中职阶段取得的学习成果的认定和置换，避免了学习的重复冗余，学生因学分置换所获取到更多的时间资源，可用于基于自身能力基础和兴趣的拓展性学习。

随着会计行业数字化转型的深入，对高职毕业生的职业能力提出了新的要求，如数字素养、业财融合的管理素养也融入到高职学生培养当中。在以往一刀切、同一步骤相同标准的培养中，我们发现，学生对这类课程的接受度存在极大差异，这种差异一方面来源于学生自身的学习基础，另一方面也来源于学生的学习经历，即有中职专业学习经历的学生，对于高阶的知识能力培养准备更充分。在统一增加新技术课程导致课程门数激增后，思考和实践时间被挤占，学习效果不升反降。采用学分银行制度后，学生可以用能力换时间和空间，腾出时间有选择地进行高阶课程学习，既保证了时间，也保证了学习效果。

五、对未来改革的思考

学分银行的运行固然是解决中高职衔接的有效路径，但从目前的小范围实践来看，信息化系统的建设和运用已成为了重大制约因素。学分的获取、存储和使用记录，依靠人工来完成既不准确也不及时，学分银行的管理离不开一个强大的信息平台作为支撑。为此，我们将依托技术创新，借助第三方力量搭建信息平台，建立信息平台发展的长效机制，从而更有效服务于中高职一体化的教育改革实践。

参考文献

- [1] 郭翠, 陈海建, 柴泽英. 反思与突破: 学分银行十年研究历程回溯[J]. 成人教育, 2022(11): 12-20.
- [2] 杨岭. 职业教育融入终身教育体系的路径研究[J]. 职业技术教育, 2020(4): 48-53.
- [3] 茅徐斌. 职业教育学分银行的建设价值、困境及路径[J]. 职业教育研究, 2021(1): 38-42.
- [4] 王琴, 王同军. 终身教育学分银行建设研究——以天津市为例[J]. 福建开放大学学报, 2024(4): 43-46.

基金项目: 2022—2024年四川省职业教育人才培养和教育教学改革研究项目(重点项目)“国家资历框架建设下的财经类职业院校学分银行建设研究”(项目编号: GZJG2022-324)

作者简介: 陈娟(1981—), 女, 汉族, 四川省成都市人, 副教授, 研究生, 研究方向: 会计理论与实务

胡小凤(1983—), 女, 汉族, 四川省宜宾市人, 教授, 研究生, 研究方向: 审计理论与实务

吴敏(1985—), 女, 汉族, 四川省成都市人, 副教授, 研究生, 研究方向: 会计理论与实务