

教改背景下的高职院校人才培养问题探究

何 劲

(南京科技职业学院基础科学部, 江苏 南京 210000)

摘要: 本文探究了高职院校人才培养的三个问题: 技能型人才培养的边界不明、技能型人才培养方式的依据缺失、技能型人才培养的评价尺度错位。并针对上述问题提出: 秉持基础理论学习严的基调、锚定学科特色合理创新教学形式、立足学科及人才特点打造特色化衡量之尺的措施, 从而全面提升人才培养质量。

关键词: 高职教育; 人才培养

随着产业迭代升级与结构性改革稳步推进, 技能型人才的需求迫在眉睫, 职业教育的重要性愈发凸显。然而, 与发达国家及现代化经济体系发展要求相比较, 我国职业教育还有以下问题突显, 比如: 人才培养体系的不完善, 人才培养制度标准的不健全, 办学能力优化及人才培养质量亟需更进一步提高。本文将就上述提到的部分问题展开论述与探究, 并给出相应解决方案。

一、探究高职院校人才培养问题的意义

高职院校作为培育技能型人才的摇篮, 不仅承载着塑造大国工匠、传承匠心精神的崇高使命, 还持续不断地为国家的现代化建设输送着实用型技术人才。这些人才遍布于经济社会的各个领域, 成为推动产业升级、技术革新和社会进步的重要力量。

作为高等教育体系中的重要部分, 高职院校在促进教育公平、提升国民素质方面也发挥着不可替代的作用。通过提供多样化的教育路径, 高职院校不仅助力众多学子从职业技能学习到更高层次学历教育的跨越, 还激发了他们终身学习的热情。很多毕业生在掌握扎实专业技能的同时, 也进一步获得了本科乃至研究生学历, 更有不少学生凭借在校培养的学习习惯, 获得多项技能证书。

因此, 高职院校培养人才关键在于精准把握技能型人才培养与学历教育之间的平衡点, 既要强化实践教学, 确保学生掌握前沿技术和职业技能, 更要注重理论素养的提升, 为学生未来的学术深造和职业发展奠定坚实基础。

二、高职院校人才培养的实际困境

(一) 技能人才培养过程的边界不明

为了更好地服务国家发展, 高职院校培养的是实用技能型人才, 对高职学生未来工作可能会涉及的基础理论、基本技能应该有清晰认识, 什么是一定要掌握的, 什么是一定要熟练的, 应该划分优先级稳步推进。当下, 部分高职院校在人才培养的过程中存在不同程度的误区, 主要表现在以下两方面:

1. 过分弱化高职学生的基础理论学习。任何技能的掌握都需要一定的基础理论支撑, 目前, 许多高职学生基础理论方面极为薄弱, 即便对初中水平的数学知识, 如双曲线、抛物线等概念, 也无法适从。若培养过程中进一步削弱其基础理论学习, 那么学生在实际工作中的表现将难以估量, 也极有可能给工作岗位带来很大程度的影响。

2. 过分渲染高职教育的特色与优势, 会导致理论内容的碎片化。使原本应该集中力量深入突破的内容, 被压缩成分散的形式, 这无疑是对知识的简单处理。众所周知无论理论还是实践, 都有其特定的系统性和整体性, 或者说有其最小且不可分割的单元。若我们执意将整体内容生硬的打散, 并将其包装成更小的独立单元, 虽从表面上简化了学习过程, 但实际上却如同管中窥豹, 难以真正掌握知识与技能的精髓和实质。

(二) 技能人才培养方式的依据缺失

为了更好地适应工业 4.0 时代的到来, 国家不遗余力打造高职教师队伍, 大批优秀的毕业生涌入到高职教师的队伍中来, 有充分的理由相信这些高层次人才的能力与素养能够胜任高职人才培养所需。但当下的部分高职院校, 在人才培养方式上却存在以下两个弊端:

1. 片面突出教学形式上的多样化信息化, 往往会带来一系列负面效果。首先, 当过度突出教学形式时, 往往容易忽视具体学科特定的体系化教学手段。以理工类学科为例, 很多关键知识点的掌握依赖于实践操作的反复训练。然而, 在高职学生自控力普遍较弱的背景下, 如果将训练过程简单地转化为手机或电脑上的终端化、信息化学习, 容易分散学生的注意力, 导致训练效果大打折扣。会使原本紧凑的训练时间拉长, 甚至使学生养成拖延的坏习惯。

2. 片面强调学科内容创新迭代, 将关联不紧密的内容强行融合, 会对构建稳定的知识体系造成不利影响。教学内容的创新融合是一个长期且系统的过程, 机械的组合会让学生难以形成完整统一的认知结构。更为严重的是, 部分高职院校在缺乏足够教学资源的情况下, 盲目追求所谓的创新, 结果却无法保证实际的效果, 甚至会误导学生的学习方向, 对学生的长远发展造成不利影响。

(三) 技能人才培养的评价尺度错位

为了更好的将技能人才培养成大国工匠, 为国家发展持续助力, 社会各界都持续聚焦高职院校的发展, 多种新锐理念在不同场合激烈碰撞, 对他们寄予了深厚的期望和信心。但现实的部分高校, 在人才培养的评价尺度上存在错位, 集中体现在两个方面:

1. 未能清晰区分理论学科与实践学科的特点, 牵强地将实践学科的评价标准套用于理论学科, 反之亦然。这种一刀切的做法不仅忽视了不同学科间的本质差异, 更在无形中给学生带来了困惑与焦虑。理论学科强调深度思考与理论创新, 而实践学科则注重应用能力与实际操作。笼统的评价方式无法全面衡量学生的自身能力与潜在价值, 更可能抑制其多元化发展, 违背培养人才的初衷。

2. 高职院校的生源的往往具有多样性, 学生因教育背景差异, 在认知能力、学习方法和发展目标上有所不同, 若对所有学生采用单一评价标准, 则明显违背了评价的公平原则。此外, 随着学习阶段的推进, 高职学生的关注点亦会发生变化, 如从学习新知转向实习求职或升学准备。因此, 以单一标准衡量所有学生, 忽视了学生的实际情况。

三、高职院校人才培养的优化措施

(一) 秉持基础理论学习严的基调

高职院校培养出的技能型人才,至少应具有以下两方面的要求:一方面高职学生经过系统的学习,应熟练掌握一项与实际工作紧密结合的技能,这是其未来职业生涯的基石。另一方面,大学时期是个人成长的黄金阶段,在此期间应逐渐培养出成年人的基本素养,如独立思考、团队协作和解决问题的能力。另外,技能型人才并非只是高级蓝领,而应该是技能精湛、潜力无限的复合型人才。其不仅以技能为立身之本,更拥有开阔的知识视野和学术潜力。结合前文 2.1 的论述可以清楚地看到,加强基础理论的学习,是技能型人才行稳致远的必由之路。

1. 守紧基础理论教学的红线。要求教学部门需以细致入微、严谨求实的态度,精心雕琢基础理论教学内容,确保其既具备高度的理论性,又紧扣专业发展的实用性,而且应适时拓宽学习的视野,运用特殊问题深理解层次,并科学增加学习时间以保障学习效果。同时,配合实践环节,搭建起理论通往应用的桥梁,激励学生主动将所学知识融入解决实际问题的过程中,通过实际问题检验理论学习的成果。另外在考核体系上,更是要精准把握理论学习的独特要求,侧重于评估学生的熟练度、理解深度。

2. 维护基础理论的系统性。对基础理论体系应常怀敬畏之心,明确其背后深邃的逻辑框架与丰富内涵。在追求体系优化与精简之前,首要任务是组织一线教师与行业内优秀人才,携手开展多轮次、全方位的调查与深入研讨,确保每一环节都经过细致的分析。此外,通过云会议、线上报告等多种渠道,积极与其他院校其他地区的教育工作者进行思想碰撞与融合,汇聚多方智慧,以科学严谨的态度守护并传承基础理论的系统性,为技能型人才的全面发展提供长远引领。

(二) 锚定学科特色合理创新教学形式

每一门学科,都有其独特且高效的教学与训练方式。这些方式,往往是无数学者在长期实践中摸索而得出的宝贵经验。随着时代进步,教学方式的创新层出不穷,但核心目的始终是为了更好地实现这些高效的教学方式。在追求形式上创新时,必须警惕本末倒置的风险,不可一味追求形式上的新颖。若仅在辅助手段上大做文章,而忽略学生基础能力的培养,那么无论形式多么花哨,都难逃“空有其表”的尴尬境地。因此,教学应在继承中创新,在创新中发展,确保其真正服务于教学质量与学生素养的全面提升。结合前文 2.2 的论述可以明显看到,加强教学中必要的基本训练方式,是技能型人才跨步前行的关键动力。

1. 应尤为注重学习过程的精细化管控,旨在确保每一次训练都能成为学生成长的有力支撑。一方面,针对理论学科,不仅要求学生掌握完整的符号体系及正确写法,还应结合智能工具设计多样化书写,让学生加深记忆,直至能够准确书写还能够清楚符号背后的含义。同样,在工科教学中,对于工具的操作步骤,应鼓励学生亲自动手、反复尝试,直至能够应对各种情境。另一方面,在记忆类内容的教学中,应充分发掘智能设备的潜力,将传统单调的记忆模式彻底革新。通过引入富有创意的软件,将知识点融入趣味丰富的游戏之中,使学生在享受游戏的同时,完成对内容的记忆与巩固。

2. 高校作为知识的殿堂与创新的源泉,应当高度重视并积极推进相关学科间的研讨与交流。这不仅是为了增进教师之间的沟通与理解,更是为了教育实践中知识的有机融合与深度碰撞。正如生物学提到的“培育细胞非简单堆砌”,这一深刻洞见。为教学提供了宝贵启示——教育亦非知识的堆砌,而是需要一种综合性的、跨学科的方法论来引领。在教学实践中,应当摒弃机械拼

凑的僵化模式,避免将内容主观地堆砌到一门课中。相反,应鼓励教师与学生跨越学科界限,主动探索知识之间的内在联系,通过组织跨学科的项目研究、社会实践等活动,体味并总结学科间的融合点、学科内容与实践的链接点。

(三) 立足学科及人才特点打造特色化衡量之尺

尽管不同学科间的评价体系存在相似之处,如注重学术严谨性、创新能力与实践应用等,但深入内核,学科的评价体系都必然紧密贴合其独特的学科特点。这种体系不仅是对掌握程度的考量,更是学科内在要求的深刻体现。因此,学科评价体系应凸显其独有的基本内涵与核心价值。同样,身处不同学习层次与成长阶段的学生,如同未经雕琢的璞玉,内心深处蕴藏着未被启发的独特潜能。这一现实不仅向广大教育工作者提出了更为艰巨挑战,也要求他们具备更加敏锐的洞察力、更加灵活的评价方法以及更加包容的心态,去重新审视并创新衡量人才的标准。不再局限于传统的学业成绩,而是更加注重学生的综合素质、创新能力以及终身学习的能力。结合前文 2.3 的论述可以清楚地看到,打造学科及人才的特色衡量尺度,是技能型人才发展持续向前的不竭动力。

1. 为了更好地打造基于学科内核的评价体系,必须高度重视相关教研人员的研讨活动。这些活动应紧密围绕学科内核的本质要求展开,教研人员应运用跨学科分析、实证研究等手段深入挖掘学科的核心价值、基本规律及发展趋势,为评价体系建立提供坚实的理论基础。在此基础上,还应积极开展与此相关的学术研究,鼓励教研人员围绕学科内核的关键问题展开特色研究,产出高质量、创新性的学术成果。这些研究成果将成为创新学科评价体系的重要依据,确保评价体系的科学性、合理性。通过不断实践与调整,努力构建出一个既符合学科内核要求,又能有效促进学生全面发展、提升教学质量的学科评价体系。

2. 为了全面促进技能型人才的培养与发展,确立一套科学的建档立卡机制尤为重要。该机制旨在将相似学习经历与未来职业规划的学生群体进行分层管理,以特色化指导与评价为核心,力求精准培养。在此基础上,不仅应保留过程化考核模式,还应继续深化并创新性地学生的身体素质状况、心理健康水平以及团队合作能力等多维度评价指标纳入考核体系,以构建更为立体的学生评价体系。特别地,应致力于打破唯分数论的桎梏,通过合理调整学业成绩的考核比重,转而对综合学习能力重点考察,包括但不限于问题解决能力、创新思维、持续学习能力等。针对各分层学生,应充分结合以学生为本理念,探寻学生内在追求与兴趣,制定既符合社会标准又贴近学生个人成长的衡量尺度。

综上所述,面对高职院校在人才培养中的这些问题,每一名教育工作者应该牢记党中央的嘱托与教导,要理解“建设教育强国是一项复杂的系统工程,必须要坚持和运用系统观念,正确处理知识学习和全面发展”,从而更好的为实现教育强国目标贡献自己的一份力量,更好的为祖国实现“两个百年”奋斗目标充分燃烧自己。

参考文献:

- [1] 任旭,姚常伟,沈汝伟,等.新工科背景下高校应用型人才培养课程教改思路探索[J].贵州农机化,2024(2):43-46.
- [2] 程超.新教改背景下高职院校物流管理人才培养研究[J].成才之路,2023(36):5-8.