

# 教学改革项目质量提升策略研究

## ——基于哈佛大学教改项目的经验

陶 宏

(浙江工业大学教务处, 浙江 杭州 310014)

**摘要:** 教学改革项目作为高校推动教育创新、培养一流人才的关键举措, 当前正面临质量提升的紧迫挑战。文章剖析了当前教学改革项目面临的质量困境, 并在借鉴哈佛大学“学习孵化器”项目管理经验的基础上, 提出了教学改革项目质量提升的四种策略: 一是加强立项指导, 开展“校本特色”研究; 二是培养专业团队, 提供支持服务; 三是强化多元评价, 注重改革实效; 四是加强成果推广, 浓厚教学研究氛围。

**关键词:** 教学改革项目; 质量提升; 教育创新

教学改革项目是高校推动教育创新、建设一流本科教育、培养一流人才的重要抓手。高校每年投入大量资源, 立项各类教改项目, 旨在加速推进教学改革与创新。然而, 当前教学改革项目质量良莠不齐, 未能有效激发本科教学的创新潜能, 对人才培养的支撑作用亦显薄弱。鉴于此, 高校迫切需要优化教学研究项目的管理模式, 以提升教学改革项目整体质量。本论文深入分析了当前教学改革项目的质量困境, 并在借鉴哈佛大学“学习孵化器”项目管理经验的基础上, 提出教学改革项目质量提升的有效策略, 以期为高校深化教学改革项目管理提供有益思考。

### 一、教学改革项目的质量困境

#### (一) 教改项目立项选题盲目

优秀的选题是教学改革项目成功的基石, 应兼具理论深度与实践价值, 既能回应教育领域的前沿议题, 又能直面教学过程中的真实挑战。然而, 教师在选题时常表现出盲目性和功利性, 为了申报而申报, 选定的研究主题与教学现场的实际需求脱节, 缺乏深度洞察与现实意义, 导致研究成果无法推动教育改革的实质性进展。

究其原因, 教师群体对教育改革宏观趋势的把握能力不足, 对学校改革重点和发展需求缺乏深入了解, 加之教育理论水平有待提升, 这些都直接制约了选题的精准度与前瞻性。同时, 缺乏对教学实践的敏锐洞察与深刻反思, 也使得教师在面对选题时难以触碰到教育改革的“真问题”, 进而导致项目选题偏离与盲目。

#### (二) 教改项目建设过程薄弱

当前, 教学改革项目普遍存在“重立项, 轻建设”的现象, 项目在实施阶段往往进展缓慢, 甚至出现停滞不前的情况。这背后, 除了教师因日常教学与科研任务繁重, 难以抽身投入教学研究的客观现实之外, 学校层面未能构建起专业化支持服务体系, 也是一个不容忽视的原因。专任教师虽在专业科研领域拥有深厚造诣, 但在教育学理论与实践方面却相对薄弱, 他们在教学设计与创新方面寻求突破时, 往往因为缺乏必要的指导和帮助而感到力不从心。因此, 教学改革绝非教师的孤军奋战, 而是一项需要集体智慧与专业支持的系统工程。学校要组建专业的支持团队, 在教学理念更新、教学设计优化、改革成效评估等关键领域为教师提供及时而有效的指导与帮助, 助力教师开展出科学、深入且富有成效的教学探索与实践。

#### (三) 教改项目评价标准单一

教学改革项目兼具学术创新性和教学实践性, 但是项目的质量评价标准却存在着单一化现象, 部分高校将“发表教改论文”作为项目结题的唯一硬性指标。这种做法过于片面, 不仅忽视了教学案例、课程资源等多种理论成果的重要价值, 也忽略了对人才培养实效、学生收益情况等核心实践成果的考量, 这无疑削弱

了教学改革项目对提升教学质量、促进学生发展的支持作用。因此, 需要构建一个多元、全面的质量评价指标体系, 既评估理论成果的创新性与学术影响力, 也考量项目在实践中对教学质量和人才培养带来的积极影响。

### 二、哈佛大学“学习孵化器”项目的经验

哈佛大学工程与应用科学学院推出“学习孵化器”(LInc)教学改革项目, 鼓励教师重新设计课程以提升学习成效。项目历时一年, 分为课程创新设计、教学实施与成效评估两个阶段。经过多年探索与优化, 已重新设计18门课程, 收益学生超3000人, 该项目的成功管理经验, 为国内高校优化教学改革项目提供了宝贵的经验借鉴与参考。

#### (一) 制订六维质量评价体系

学院设计了一套六维评价体系, 以保障项目建设质量。评价维度覆盖了创新性、技术性、实用性与可持续性等多元视角, 对项目进行科学、全面的评估; 同时该评价体系提供了统一的衡量尺度, 确保项目从立项到结项全程有据可依, 避免立项和评审中的盲目性和随意性。

质量评价体系的六个维度各有侧重(表1), “核心变革”维度考察项目的意义, 确保项目针对教学中的“真问题”提出根本性解决方案, 实现教学的质变; “教学方法”与“评价计划”维度聚焦于方案的科学性与可行性, 评估教学实践是否基于严谨的教育理论与周密的成效评估; “课程影响”与“可持续性”维度则分别关注项目的短期效应与长期潜力, 前者探究项目对课程体系的优化贡献, 是否能引入创新视角或填补课程结构的空白, 后者则考察项目独立运行的稳定性和效果持久性, 确保改革成果不受外部资源变动的影响; “交流分享”维度强调教师间知识与经验的共享, 促进教学创新理念的广泛传播与深入交流。

表1 LInc项目质量评价体系

评价维度	评价标准
核心变革	该项目解决哪些教学或学习的问题? 是否对课程设计或教学方法有根本性修改?
教学方法	所选用的教学方法是否支持课程整体学习目标?
评价计划	是否有详细的评价计划? 能否有效证明课程质量提升?
课程影响	该课程重新设计后对其所在本科或研究生课程体系有什么影响? 该课程与本科或研究生课程体系有何关系?
可持续性	课程实施后, 教学改革能维持多久?
交流分享	申请人是否积极参与学院组织的研讨、培训等教学研究活动?

#### (二) 提供完善的支持服务

学院为教师开展研究与创新提供全方位支持。首先, 确保教

师享有充裕的研究时间。教师在项目第一阶段不承担教学任务，将原本的授课时间用于课程设计与优化。

其次，提供专业化的教育学支持。学院拥有一支由六名兼具教育学理论与实践经验的研究员组成的指导团队，并为每个项目匹配一位研究员，帮助教师开展教学改革。研究员全程参与课程设计、实施与评估，为教师提供个性化、专业化的帮助，以弥补教师在教学理论与实践方面的不足。

第三，提供系统化的教学培训。学院每月举办教学创新研讨会，教师需预先阅读大量文献，并在会上围绕特定议题展开深入交流。研讨会让教师有机会接触前沿的教学理念和方法，并将之运用于自己的教学改革中。

### （三）营造浓厚的教学研究氛围

学院日常开展各类教学研究活动（表2），形成了浓厚的教学研究氛围。讲座和午餐会聚焦于理论与学术层面，传递前沿的教学理念和模式；教师工作坊及短期课程则侧重于技能培养，帮助教师掌握实用教学技巧。课程观摩活动则提供了比较与反思的机会，通过直观的课堂观察，促进教师之间相互学习和经验分享。值得注意的是，这些教学研究活动均对哈佛大学所有教师开放，而不仅限于项目教师，这种开放策略扩大了交流范围，促进了更广泛群体间的知识分享与教学创新。

表2 教学研究活动一览表

活动名称	活动内容
专题讲座	知名专家围绕前沿教学主题开展分享，以深度分享为主，穿插互动交流环节
教师午餐会	与会教师围绕特定主题分享教学心得，氛围轻松、畅所欲言
教师工作坊	“理念介绍+实践应用”的模式，强调某项教学技能的现场操作与应用
短期课程	为期几天的集中训练，系统学习某种教学技能
课程观摩	观察其他老师的课堂，感受不同教学风格与策略的实际运作，在比较与反思中提升自我

此外，学院鼓励教师积极参与教学研究活动。项目教师必须参加每周一次的教师午餐会，交流项目建设情况。同时，参与教学研究活动频繁的教师将被优先纳入 Linc 项目，以此激发教师参与热情。

## 三、教改项目质量提升的策略

### （一）立项阶段：加强立项指导，开展“校本特色”研究。

高校教学改革项目根植于本校亟需破解的现实课题，核心是服务本校独特的人才培养目标。面对当前选题盲目、缺乏聚焦的现状，高校亟需强化整体布局与统筹谋划，开展有方向、有组织的教学改革研究。首先，学校、学院要进一步提炼和明确发展特色，通过调整《选题指南》、设置专项研究课题等方式，向教师清晰展示学校特色方向和发展规划，引导教师在“校本特色”领域内开展教学研究与实践，汇聚全校之力推进“校本特色”的教学改革。

其次，探索实施“综合项目+子项目”的立项模式。学院根据自身改革方向确立一项综合性强、辐射面广的教改项目，由学院领导直接负责，以确保改革的顶层设计与高效执行。同时，将综合项目细化、分解为一系列具体、可操作的子项目，比如针对某一门课程的教学方法改革或教育资源开发等。学院一线教师结合自身兴趣和工作实践在某个具体的教学领域内开展创新和改革。这些子项目各有侧重，共同支撑了综合项目，推进学院教学改革的整体进程。

### （二）建设阶段：培养专业团队，提供支持服务

为专任教师提供教育理论与实践方面的指导与支持，是提升

教学改革项目实效的关键。首先，构建一支专业化的教改咨询服务团队，为教师提供指导与帮助。从教学热情高、教学改革经验丰富的专任教师进行遴选，经过系统培训后，形成一支既熟悉前沿教育理论、又有丰富教改实践经验的咨询服务团队，为教学经验丰富尚浅的教师提供教学创新的策略与指导。

其次，健全教改支持服务体系，为项目团队提供必要的资源与平台。优化教学改革项目管理办法，在经费、工作量计算等方面予以倾斜和扶持，让教师能全身心投入教学研究；搭建教学创新实验室，提供实验性教学工具与环境，鼓励教师探索新型教学模式；依托校院两级教师教学发展中心开展多层次、系统化的教学培训，全面提升教师教学水平与创新意识，等。通过强化学校对教改项目的支持力度，确保项目团队在建设阶段够顺利推进，实现既定目标。

### （三）结题阶段：强化多元评价，注重改革实效

对教改项目的评价中，高校要破除“唯论文”评价的传统桎梏，构建多元评价体系，全面评价教改项目的实践成效、理论创新、推广应用情况。

实践成效维度聚焦项目对学生学习成效与满意度的影响，评判其是否成功打造“两性一度”（高阶性、创新性、挑战度）课堂，提升学生的学习质量。评价指标包括学生考试成绩的变化、学生对课程和教师的评价反馈、教学督导组对课程的实地考察情况等。理论创新维度侧重于检验项目对教育理论的贡献度，考察项目能否提炼出超越实践层面的创新型理论成果，如创新模式、教学方法等，评价指标包括高水平论文、调研报告等。推广应用维度则评估项目成果的可复制性与影响力，考察其理论成果与实践经验能否有效推广至其他课堂与专业。项目负责人在讲座、教学沙龙中的分享演示情况，可作为衡量项目推广成效的有效指标。

值得注意的是，对于较为微观、具体的教改项目，应重点关注实践成效维度，考察项目对教学质量的实质贡献；而对于综合性较强、层级较高的教改项目，不仅要重视实践成效，还应兼顾理论创新与成果推广，确保评价的深度与广度。

### （四）应用阶段：加强成果推广，浓厚教学研究氛围

高校要积极构建成果推广机制，通过多样化传播与交流平台，营造教学研究的浓厚氛围，让教学改革的创新成果更广泛惠及师生。

首先，建立成果展示与分享平台。定期组织教学沙龙、教改成果展示等活动，邀请项目教师分享心得经验，展示优秀案例；利用微信公众号、校园网络等新媒体渠道，建立线上成果展示平台，扩大成果的影响力与覆盖面。

其次，构建项目梯度培育体系。对展现出色潜力的教改项目进行深度培育与优化，鼓励教师在已有基础上进一步探索与完善，并对项目实施效果进行持续跟踪与评估。在更高层次的教改项目评选中，优先考虑那些经过精心培育与优化的项目，以此激励教师持续投入教学改革，促进教育创新的深化与普及。

### 参考文献：

- [1] 施晓秋. 以教研教改促进专业内涵式发展与人才培养[J]. 高等工程教育研究, 2021(02): 69-74.
- [2] 罗筑华. 地方高校教研教改项目管理效能提升研究[J]. 现代教育科学, 2019(12): 34-37+53.

基金：浙江省高等教育学会2023年度高等教育研究课题“工程范式的课程体系建构研究”（KT2023346）；浙江工业大学教学改革项目“教学改革项目全过程管理的探索与实践”（JG2023063）